

Maestría en Sociología

TÍTULO DE LA ICR:

**LAS ORGANIZACIONES NO GUBERNAMENTALES Y SU
PARTICIPACIÓN EN LA REGULACIÓN DE BIOTECNOLOGÍA
AGRÍCOLA MODERNA EN MÉXICO: EL CASO DEL MAÍZ (1998-2009)**

**NOMBRE DE LA ALUMNA: ROSA GUADALUPE VILLANUEVA
ARREGUIN**

NOMBRE DE LA ASESORA: DRA. ARCELIA GONZÁLEZ MERINO

JUNIO 2010

INDICE

INTRODUCCIÓN.....	4
 CAPITULO 1. GLOBALIZACIÓN, GOBERNANZA Y MOVIMIENTOS SOCIALES.....	10
1.1 GLOBALIZACIÓN Y TECNOLOGÍA.....	11
1.2 GOBERNANZA.....	16
1.3 RACIONALIDAD DEMOCRÁTICA.....	23
1.4 MOVIMIENTOS SOCIALES.....	25
1.4.1 MOVIMIENTO ECOLOGISTA.....	28
1.4.1 MOVIMIENTOS SOCIALES COMO FUERZAS DE RESISTENCIA.....	34
 CAPITULO 2. RELACIÓN ESTADO-EMPRESA: LA TRANSNACIONALIZACIÓN DEL ESTADO MEXICANO.....	39
2.1 TRANSICIÓN DEL ESTADO NACIONAL	40
2.2 ESTADO MEXICANO: DEL ESTADO EMPRESARIO AL ESTADO DE EMPRESARIOS.....	47
 CAPITULO 3. MAÍZ TRANSGÉNICO EN MÉXICO, IMPLICACIONES DE SU USO Y LIBERACIÓN.....	55
3.1 ¿QUÉ ES LA BOTEKNOLOGÍA?.....	56
3.2 BIOTEKNOLOGÍA EN EL MUNDO.....	58
3.2.1 POSIBLES RIESGOS DE LOS PRODUCTOS TRANSGÉNICOS.....	60
3.3 BIOTEKNOLOGÍA AGRÍCOLA EN MÉXICO.....	60
3.3.1 PROTESTAS CONTRA SU APLICACIÓN.....	62
3.4 EL CASO DEL MAÍZ.....	63
3.4.1. DIVERSIDAD BIOLÓGICA Y CENTRO DE ORIGEN DEL MAÍZ.....	65

3.4.2 EL MAÍZ: CORAZÓN DE MÉXICO (PRODUCCIÓN Y COMERCIALIZACIÓN DE MAÍZ A NIVEL NACIONAL).....	72
3. 5 EL MAÍZ TRANSGÉNICO. SU TRAYECTORIA EN MÉXICO (1999-2009)....	76
3.5.1 RÉGIMEN DE PROTECCIÓN ESPECIAL DEL MAÍZ.....	83
3.5.2 EL ANTEPROYECTO DE LAS DISPOSICIONES JURÍDICAS DEL RÉGIMEN DE PROTECCIÓN ESPECIAL DEL MAÍZ POR SAGARPA y SEMARNAT.....	86
3.5.3 CONTAMINACIÓN TRANSGÉNICA EN CHIHUAHUA.....	89
 CAPITULO 4. MOVIMIENTOS DE RESISTENCIA EN TORNO AL MAÍZ TRANSGÉNICO EN MÉXICO.....	93
 4.1 MOVIMIENTOS AMBIENTALISTA GLOBAL (ONGs): GREENPEACE Y EL MAÍZ TRANSGÉNICO EN MÉXICO.....	94
4.2 EL CAMPO NO AGUANTA MÁS.....	104
4.3 CAMPAÑA “SIN MAÍZ NO HAY PAÍS”	114
 CONCLUSIONES.....	127
 BIBLIOGRAFÍA.....	132
 ANEXOS.....	138

INTRODUCCIÓN

“Porque si los viejos latifundistas se apropiaron de la renta de la tierra, sus herederos, las modernas transnacionales agrobiotecnológicas, pretenden embolsarse la renta de la vida; y si el recurso de los terratenientes fue privatizar suelos y aguas; el de los nuevos especuladores es privatizar los códigos genéticos. Sólo que la vida no puede ser cercada ni embalsada ni almacenada, de modo que para cobrar por ella es necesario manipularla y patentarla en forma de organismos vivos modificados (OVM), transgénicos cuya liberación irresponsable pone en riesgo la diversidad del germoplasma y con ella la pluralidad de los ecosistemas y las prácticas productivas. Así, la renta de la vida amenaza en convertirse en la renta de la muerte.”

ARMANDO BARRERA (Transgénicos, ¿Quién los necesita?; 2005)

El **objetivo** de esta investigación es el de analizar el papel de las Organizaciones No Gubernamentales (ONGs) (en particular Greenpeace) y organizaciones campesinas (El Campo No Aguanta Más y la Campaña Nacional Sin Maíz No Hay País) en México; sus movilizaciones y protestas, en contra de la regulación en biotecnológica agrícola en nuestro país, en especial en el caso del maíz transgénico y las legislaciones al respecto; además de analizar de manera complementaria las acciones de las ONGs en lo que actualmente es el debate sobre la liberación y utilización del maíz.

Durante siglos, la historia del maíz y la del hombre han ido de la mano en tierras mexicanas, ligadas desde sus inicios. Culturalmente hablando, el maíz es una planta humana porque no existiría sin la intervención de la mano del hombre, más que domesticada, la planta de maíz fue creada por el trabajo humano.

Cuando el hombre cultivó al maíz se cultivó a sí mismo, desde nuestro pasado indígena hasta hoy la vida de millones de mexicanos, tiene una estrecha relación con este preciado grano, porque es la raíz fundamental de la vida nacional. Desde que nació, el maíz ha significado un eje fundamental para la cultura mexicana que ha pasado de generación en generación; con la domesticación del maíz se demandó el desarrollo y el perfeccionamiento de técnicas para su cultivo,

almacenamiento y transformación; y condujo al surgimiento de toda una cosmogonía repleta de creencias y prácticas religiosas que hacen de este grano una planta sagrada para nuestros indígenas y campesinos.

En el aspecto alimenticio, el maíz permitió la elaboración de innumerables platillos que hoy forman parte de las familias mexicanas; así como originó las referencias necesarias para entender formas de organización social, conocimiento y estilos de vida diversos sectores de las clases populares. La importancia de este grano va más allá de lo meramente cultural, de él se desprenden gran cantidad de fenómenos, generados en torno a su producción, transporte, almacenamiento y uso; el maíz ha hecho posible la sobrevivencia y reproducción biológica de la sociedad mexicana.

En el aspecto económico, el maíz es uno de los tres principales granos del mundo, esto se debe a que de él se pueden obtener gran cantidad de productos, importantes para la alimentación humana y animal, como para uso industrial y es precisamente América la región que tiene la mayor producción. Por otro lado, la participación de este grano en las cadenas productivas y por su importancia en las regulaciones estatales, hacen del maíz el cultivo más trascendente para México.

Sin embargo, hace ya quince años los gobiernos tecnócratas neoliberales de nuestro país integraron al maíz y frijol al Tratado de Libre Comercio de América del Norte sin evaluar los impactos económicos, sociales y ambientales que esto implicaría, este último aspecto por el ingreso de maíz transgénico, procedente de Estados Unidos, mezclado con el que no lo es.

En este sentido, la polémica acerca del maíz transgénico como uno de los cultivos modificados con mayores implicaciones en el país se debe primordialmente a que nuestro país es el centro de origen y diversificación del maíz, además de la diversidad genética de maíces, que se encuentran a lo largo y ancho del territorio nacional. Por estos puntos, la liberación, uso y consumo de maíz transgénico en México se convierte en un tema central desde el enfoque ambiental, social y económico.

Ahora bien, cabe aclarar que los organismos genéticamente modificados (OGM) o transgénicos, son producto de la biotecnología moderna, específicamente de la

ingeniería genética, modificados genéticamente en laboratorio por medio de un conjunto de técnicas que manipulan los genes de seres vivos transfiriéndolos a otro y que le otorga características especiales que no tienen de forma natural, en el caso específico de las plantas, dichas características, van desde la mejora de su resistencia a plagas, herbicidas, aumentar su calidad nutricional o su aspecto físico, etc. Pero los organismos, en su estado natural, tienen un ciclo reproductivo, en el caso de las plantas es a través de polen que fertiliza a los óvulos de otros individuos dando como resultado la producción de semillas (fertilización cruzada). Cuando dos organismos se reproducen entre sí, la progenie contendrá la información genética de ambos padres.

El maíz utiliza principalmente el viento para propagar el polen, el cual puede viajar varios metros o hasta kilómetros por el ambiente. En este aspecto, el maíz transgénico no es diferente al maíz natural, lo que ha generado temor porque al introducirse en zonas donde se siembra maíz criollo, ambas variedades se cruzan en el ambiente, transfiriendo a mediano y largo plazo la pérdida de las características específicas de las variedades criollas; esto es la contaminación genética.

Sin embargo, éste es sólo uno de los problemas en torno al maíz transgénico en México, ya que también existen implicaciones económicas y sociales que son igualmente importantes; como la presión ejercida por las grandes corporaciones agrobiotecnológicas al Estado mexicano para liberar este producto sin medir los impactos a los pequeños y medianos productores, así como consumidores.

En torno a esta problemática, la sociedad se ha movilizó como movimientos de resistencia; diversos sectores de la misma (ambientalistas, campesinos, productores, académicos y científicos) se han pronunciado en contra del maíz transgénico en México, exigiendo al Estado el respeto a los acuerdos internacionales (como el Convenio de Diversidad Biológica o el Protocolo de Cartagena), así como reclamar al gobierno y sus instituciones monitoreo constante en todo el país para evitar casos de contaminación de variedades nativas y hacer estudios de sus impactos; asimismo los reclamos exigen demandas a las empresas multinacionales por su responsabilidad en el tema.

Ante este panorama, el presente trabajo tiene el propósito de analizar el papel que han tenido las ONGs, específicamente Greenpeace, y organizaciones campesinas representadas en el Movimiento El Campo No Aguanta Más y la Campaña Nacional Sin Maíz No Hay País, en México; sus movilizaciones y demandas contra la liberación y uso de maíz transgénico en nuestro país como centro de origen y diversidad de este grano, así como las legislaciones al respecto; asimismo se analizará de manera complementaria las acciones de las ONGs en lo que actualmente es el debate a este respecto.

Con esta finalidad, el presente estudio plantea **tres interrogantes clave**: ¿Realmente han incidido las ONGs en la regulación sobre biotecnología agrícola, particularmente en el caso del maíz?; ¿Qué papel han tenido las Organizaciones No Gubernamentales en ésta regulación, que se viene desarrollando desde 1998 hasta el 2009, a propósito del maíz transgénico? ¿Qué papel han tenido o pueden tener las organizaciones no gubernamentales en la regulación sobre transgénicos en México?

Las **hipótesis** planteadas son las siguientes:

- Las ONGs – principalmente las ambientalistas – han influido de alguna manera como fuerzas de contrapoder a la política gubernamental en materia de biotecnología agrícola.
- En México la relación Estado-empresa biotecnológica transnacional se está desarrollando como una nueva forma de gobierno (gobernanza) y los movimientos antitransgénicos se están desplegando como movimientos de resistencia que inciden en la regulación sobre la biotecnología agrícola, específicamente en el caso del maíz.

A partir de estas hipótesis, se aplicó la siguiente metodología:

Para el Capítulo 1 realicé una exploración teórica que sentó las bases para la explicación y análisis de la problemática anteriormente planteada. En este capítulo se presenta como perspectiva teórica a la globalización y a la gobernanza, estos conceptos se explican en este mismo capítulo. También se presenta un análisis teórico de los conceptos de movimientos de resistencia y contrapoder, del movimiento ecologista y racionalidad democrática. Todo esto con la finalidad de

entender la resistencia, acciones y participación de las ONGs opositoras al maíz transgénico en la regulación del mismo.

En el Capítulo 2, se presenta un análisis teórico del Estado-nación al Estado transnacional a fin de explicar la relación Estado-empresas transnacionales y la pérdida de funciones económicas de los gobiernos nacionales que ha permitido el avance de la biotecnología moderna y las corporaciones que la promueven. También se presenta un breve esbozo de la transformación del Estado mexicano en un estado de empresarios.

El Capítulo 3 inicialmente presenta en primer lugar el concepto de biotecnología moderna y su situación en el mundo así como en México; en un segundo momento se analiza el caso del maíz, exponiendo la explicación sobre su centro de origen y su diversidad y su producción e importancia para México; además el maíz transgénico en México; el régimen especial para su protección que surge de la Ley de Bioseguridad de Organismos Genéticamente Modificados; el Anteproyecto a dicho régimen propuesto por SAGARPA y finalmente al caso de cultivo maíz transgénico en Chihuahua denunciado por las ONGs en el 2008.

En el Capítulo 4, como parte central del presente trabajo se desarrolla la investigación y análisis de los movimientos de resistencia al maíz transgénico en México. En primer lugar se presenta al movimiento ecologista, específicamente la ONG Greenpeace, posteriormente se analiza la participación de las organizaciones campesinas como el Movimiento El Campo No Aguanta Más, finalmente la conjunción de organizaciones de distintos sectores de la sociedad en la Campaña Nacional Sin Maíz No Hay País. Este capítulo presenta las entrevistas realizadas a actores clave en torno a la regulación del maíz transgénico.

En el presente trabajo, se pretende destacar la importancia de la participación de algunos sectores de la sociedad civil, como fuerzas de contrapoder que se oponen a la liberación, uso y consumo de maíz transgénico en nuestro país, al avance de las grandes empresas transnacionales dedicadas a la biotecnología moderna, que buscan en el Estado mexicano ese poder autoritario que les permita llevar a cabo estas acciones; la resistencia defiende los intereses de productores, campesinos y

consumidores demandando al gobierno una regulación justa que beneficie a todos.

Con esta finalidad han llevado a cabo sinnúmero de acciones, que a diferencia de otras organizaciones sociales, efectúan nuevas acciones, algunas espectaculares, y que les han permitido difundir sus demandas, valiéndose de los medios de comunicación para hacerse escuchar. Gracias a sus esfuerzos fue posible frenar la liberación de maíz transgénico en tierras mexicanas durante una década, en una pugna que aun no termina.

CAPITULO 1. GLOBALIZACIÓN, GOBERNANZA Y MOVIMIENTOS SOCIALES

“La globalización es una construcción secular de interdependencia sobre espacios más amplios; la formación de una red que se acelera, en extensión y densidad, en las últimas décadas entre apologías, censura y simplificaciones.” Pipitone, 2007

La globalización es un acontecimiento que tiene su propia dinámica, que se fortalece cada vez más y está destinada a ejercer un impacto en cada uno de nosotros (empresarios, políticos, pero sobre todo a la sociedad civil).

En primer lugar, las fronteras entre los estados nacionales son menos restrictivas y permiten libre circulación de transportes, servicios y productos, entre los cuales se encuentran las nuevas tecnologías; y en específico las agrícolas. Así las nuevas tecnologías se beneficiaron de dicho proceso de desregulación; algunas empresas han respondido con éxito a la economía sin fronteras desprendiéndose del poder de Estado que obstaculizaba el crecimiento de la tecnología y ya no se sienten atadas a una sede corporativa que se ubicaba en un lugar determinado; un ejemplo de esto son las empresas biotecnológicas que se encuentra en todo el mundo, por ejemplo, Monsanto.

Así pues, una de las ramas más beneficiadas es precisamente la biotecnología agrícola moderna, en particular la ingeniería genética; la implementación de transgénicos que se extiende por todo el globo, impulsado por estas empresas, grandes emporios biotecnológicos que obtienen colosales ganancias vendiendo sus paquetes tecnológicos en la agricultura mundial, sin tener la certeza si existe algún riesgo para la salud humana o el medio ambiente.

Ante esta situación han surgido movimientos desde la sociedad civil (tanto a nivel global como local) concientizando que también tienen el derecho a ser escuchados, alzan su voz con el legítimo reclamo de la regulación de esta tecnología, en específico en lo que se refiere a al consumo humano y los impactos ambientales. Es decir, que la sociedad civil busca ser tomada en cuenta a la hora de la toma de decisiones que nos conciernen a todos, iniciándose así una nueva forma de gobierno, donde ya no es el Estado el que ostenta el poder absoluto,

interviene nuevos actores que defienden sus intereses (actores económicos y sociales).

1.1 GLOBALIZACIÓN Y TECNOLOGÍA

Desde hace tres décadas se ha venido desarrollando una nueva forma de regir al mundo, una nueva economía que ha modificado a su paso a la política y a la sociedad. Ha sido un proceso que ha sido posible en gran parte a la innovación tecnológica, que ha logrado disminuir costos y distancias, pero entremos en materia.

La globalización es un fenómeno de carácter internacional, para autores como Ugo Pipitone, la globalización implica la construcción de interdependencias a nivel mundial pero de manera dispareja y con una velocidad constante a lo largo del tiempo; que implica el movimiento de personas, bienes, servicios e información por los territorios, pero con la consigna de la baja en los, costos de comunicación y transporte. (Pipitone: 2007; 28)

Desde el punto de vista de Manuel Castells, estas son redes globales que articulan individuos, segmentos de población, países, regiones, ciudades, o barrios, al tiempo que excluyen otros tantos individuos, grupos sociales o territorios. Todos los países y territorios están atravesados por dicha lógica dual, de forma que se crean redes transnacionales de componentes dinámicos de la globalización, al tiempo que se segregan y excluyen segmentos sociales y territorios al interior de cada país, región o ciudad. (Castells: 2003; 19)

En este contexto, la proliferación de organizaciones no gubernamentales (ONGs) que operan en terrenos internacionales y la creciente importancia de las agencias privadas calificadoras con un alto poder de orientación en los mercados, se perfila a la formación de una *sociedad civil global* (Pipitone: 2007; 31).

Asociado a esto, para Pipitone la globalización ha llevado a una mayor dificultad para separar, analítica y empíricamente, causas y consecuencia, estímulos y respuestas; la aceleración de los tiempos implica una reducción del lapso útil para reaccionar eficazmente a situaciones imprevistas; y finalmente a la menor

capacidad para predecir las consecuencias y ramificaciones de la acción de gobierno en un contexto de mayor ubicuidad de las fuerzas globales. (Pipitone: 2007; 31)

En este sentido, la globalización se gesta ahí, al interior de una modernidad que vierte sobre el mundo sus propias necesidades, en este contexto se plantean problemas que ya no es posible arreglar con las recetas del pasado, lo anterior es posible gracias a la revolución tecnológica contemporánea, por la desaparición de barreras comerciales provocado por el movimiento del capitalismo y la caída del bloque socialista; llegando a procesos adaptativos o de rechazo y en ocasiones ambas cosas al mismo tiempo. Así, mientras tanto la economía avanza creando y destruyendo empleos y desplazando recursos rápidamente en diferentes escenarios del globo.

La economía global es, por lo tanto, parte decisiva economía mundial; incluye, la globalización de los mercados financieros, cuyo comportamiento determina los movimientos de capital, por lo tanto, las economías en todos los países (Castells: 2003; 56).

La globalización de la economía también incluye la importancia creciente del comercio internacional en el crecimiento económico, el aumento considerable de la inversión extranjera directa, la globalización de una parte esencial de la producción de bienes y servicios en torno a empresas multinacionales.

Las fuentes de productividad y competitividad en la nueva economía global dependen fundamentalmente de la capacidad de generación de conocimiento y procesamiento eficaz de la información.

Castells sugiere que la economía informacional, la educación y la innovación se constituyen en fuerzas productivas directas. En este nuevo modelo de desarrollo informacional, la sociedad y las instituciones juegan un papel decisivo. Ello es así, por un lado, porque la productividad y competitividad dependen de la calidad de los recursos humanos y de la capacidad estratégica, de instituciones y empresas para articular dichos recursos en torno a proyectos de inversión viable y sustentable.

En el objeto de estudio que me ocupa, esta perspectiva se evidencia por el cómo la innovación en biotecnología se constituye en una fuerza productiva directa de control de la producción y de mercado. Por otro lado, el propio desarrollo informacional posibilita el carácter transnacional de las empresas pero también de las organizaciones no gubernamentales que se oponen a los cultivos transgénicos, que adquieren su fuerza por la internacionalización de su acción.

Cabe señalar que para Castells, la tecnología implica “el uso del conocimiento científico para especificar modos de hacer cosas de una manera reproducible” (Castells: 2003; 56); de aquí que explica que la ingeniería genética (como una rama de la biotecnología agrícola moderna) es el proceso que está centrado en la “decodificación, manipulación y reprogramación final de los códigos genéticos de la información de materia viva” (Castells: 2003; 56). Este autor nos hace notar que existe una seria discusión humanística acerca de los riesgos de la aplicación de esta tecnología entre científicos, legisladores y sociedad civil; y mientras esto sucede son las grandes empresas biotecnológicas toman el camino más corto estableciendo mecanismos legales y financieros de la *tecnología de la vida*¹.

Ante este escenario, Pipitone plantea que la política está hoy desconcertada frente a los procesos económicos, y específicamente del mercado; sin embargo, al mismo tiempo desarrolla una percepción más aguda de los riesgos de quedar al margen del modelo global de comportamientos marcados por los mercados como responsables. (Pipitone: 2007; 35)

Pipitone resalta dos fuerzas homologadoras que están en acción; por una parte, las clases medias que giran en torno a las pautas de consumo y de vida que presenta menor tolerancia a la intromisión política; por otra parte se encuentran los vínculos de los mercados financieros globales que reducen el espacio para anomalías nacionales; de tal forma que la política es vista con cierta desconfianza, como una posible amenaza a la alteración arbitraria de equilibrios finales alcanzados.

De esta forma se establece un *trade off* (intercambio) que trae consigo una mayor libertad de la economía global y menos espacios para la iniciativa del Estado

¹ Término utilizado por Manuel Castells para referirse a la biotecnología moderna.

Nacional, donde el capital posee libre movimiento y las políticas fiscales y monetarias se ven enfrentadas a mayores obstáculos. (Pipitone: 2007; 36)

Otro aspecto que resalta este autor, es que los mercados financieros se han dotado de instrumentos flexibles (redes de dependencia cruzada² y ámbitos de acción tan extendidos como volátiles), llevando a que la inestabilidad en algún punto se extienda sobre los componentes reales de la economía de países o regiones comerciales.

De tal forma que la globalización incrementa las consecuencias no deseadas del nuevo proceso especulativo, más bien marca un cambio a escala; una consecuencia importante de esto es la pérdida de biodiversidad que llegara a agrandar la dependencia alimentaria de los países subdesarrollados ante los desarrollados.

Pipitone señala que “la conservación de la biodiversidad se establece así como escollo, un segundo de persistencia colectiva para contener los impactos ambientales derivados de la acción humana. La vida, surgida de la diferencia, que tiene la necesidad de conservarse.” (Pipitone: 2007; 143) De tal forma que lo local retoma una dimensión importante de centralidad y con esto es necesaria la acción de agentes que actúen localmente con una visión global.

Así pues, el avance milenar de la agricultura ha contraído el área de los bosques y la variedad de seres vivos que lo habitaban. “En tiempos más recientes a la aceleración de un antiguo ritmo de deforestación se ha añadido la demanda de papel, madera, infraestructura y alimento. Pero no todas las formas de agricultura tienen impacto sobre la biodiversidad.” (Pipitone: 2007; 152)

“Hoy por hoy, se gesta la difusión de un modelo de agricultura de monocultivo altamente tecnificada. Un modelo de alta productividad, con baja generación de empleo y elevadísimo impacto ambiental debido al uso masivo de energéticos, fertilizantes, el uso de OGMs de consecuencia incierta a largo plazo y destrucción de la biodiversidad en regiones completas; un tipo de agricultura con impactos ambientales devastadores y, que sin embargo, en algunos años podría volverse

² Pipitone se refiere a la dependencia entre los países, tanto económica como política para extender las redes de la globalización.

esencial para alimentar a una masa creciente de la población (un mal para remediar otro).” (Pipitone: 2007; 153)

El problema que se observa no es menor y ha inquietado a varios sectores de la sociedad que tienen presencia en el escenario ecológico-social las ONGs, que han manifestado de múltiples formas la resistencia a la producción de transgénicos.

Para enriquecer este recorrido conceptual, otra perspectiva importante es la que nos ofrece Ulrich Beck, que propone que la globalización implica hablar de relaciones de poder, entre economía (grandes consorcios transnacionales), Estado y movimientos sociales, participando en lo que él denomina el metajuego de la política mundial.

El metajuego del poder se refiere a que en el pasado las reglas del juego estaban controladas por los Estados nacionales y por ello eran más o menos perceptibles para el individuo particular, pero el nuevo mundo ya no se detiene por las barreras territoriales; en específico la economía mundial, la cual ha sobrepasado las fronteras del poder local dominado por el Estado y ha descubierto estrategias para tener el poder.

Con los nuevos avances de la ciencia y la tecnología, es la economía quien detenta el poder pudiendo incluso atacar al Estado y establecer sus intereses. En Beck es la estrategia de innovación; que es aquella en la cual la economía mundial se vale de los avances científico-tecnológicos para llevar a cabo una importante estrategia de mercado. Es decir, quien tiene en sus manos la tecnología tiene el poder de dictar las condiciones del mercado mundial, pero responsabilizando, de sus consecuencias, al Estado nacional. (Beck: 2004; 192).

Esto pasa con la biotecnología agrícola, son grandes empresas transnacionales las que tienen en sus manos la tecnología de punta, es decir, la innovación que funge como instrumento de poder. Pero, menciona Beck, que en la aplicación de esta técnica genética se deben tomar decisiones indecibles, ya que se trata de inseguridad incalculable, es decir, “la biorrevolución abre más y más espacios de acción que provocan constelaciones de decisión y de riesgo inéditas” (Beck,2004:322), pues a medida que avanza el conocimiento biotecnológico, se

amplía también la intervención del hombre en la naturaleza externa e interna de la vida humana, y con esto se acrecientan los problemas cognitivos y normativos.

“El desfile triunfal de la Modernidad comporta a extinción de seguridades y contextos vitales tradicionales, así como una red técnico-global cada vez más tupida y la integración y reconfiguración de las condiciones de vida. Aunque no sepamos gran cosa del posible *régimen cosmopolita* del futuro, hay dos características que ya pueden divisarse: está orientado al mercado global y constituido tecnológicamente. En ambos casos, sustraído a los controles estatales y establecido en el ámbito de poder de los actores económicos y científicos mundiales.” (Beck: 2004; 192)

Es decir, el Estado está sometido cada vez más por las élites económicas transnacionales que van adquiriendo cierto índice de poder político que les permite imponer sus intereses ante los de las naciones y de la propia sociedad civil.

Habiendo explicado lo anterior, puedo dar paso a la explicación del concepto de gobernanza, que será el más importante del presente trabajo.

1.2 GOBERNANZA

La gobernanza surge de los cambios sociopolíticos ocurridos en el último cuarto del siglo pasado. Estos cambios han dado lugar a un reacomodo de las fuerzas que conviven en el mundo. Estas influyen en el buen gobierno³ de países, instituciones y personas de los cinco continentes. Es hasta inicios del siglo XXI que se empiezan a vivir las consecuencias de este reacomodo.

Tres han sido los hechos más relevantes para señalar la tendencia de estos cambios:

1. El final de la Guerra Fría: la caída del muro de Berlín en 1989, colocó a E.U. —y su ideología— como paradigma de desarrollo, tanto en el

³ Forma de ejercicio del poder en un país caracterizada por rasgos como la eficiencia, la transparencia, la rendición de cuentas, la participación de la sociedad civil y el estado de derecho, que revela la determinación del gobierno de utilizar los recursos disponibles a favor del desarrollo económico y social. (Diccionario de Acción Humanitaria y Cooperación al desarrollo, edición electrónica; dicc.hegoa.efaber.net/)

ámbito económico como en el político. La democracia se convirtió en la característica de los países “modernos”.

2. El avance de las tecnologías: en especial el surgimiento de la computadora y su uso personal, la comunicación inalámbrica, y el *boom* del internet, provocó que las personas tuvieran un acceso fácil a una inimaginable cantidad de información.
3. La globalización: este fenómeno que surgió en los grupos económicos de gran poder, empresas transnacionales y bancos, derivó en una visión del mundo menos localista y más global. El lugar de inversión ya no es sólo un país en especial, sino cualquiera que ofrezca las mejores condiciones. Bloques económicos, organismos financieros internacionales, ONGs mundiales (ONU), van dando la pauta del desarrollo de los países. (Escotto: 2006; 2)

En primer lugar, se podría suponer que el Estado pierde poder ante el capital, y en cierto modo es así, ya que los Estados actúan bajo las presiones del gran capital, sin embargo el Estado, específicamente el de los países más industrializados, actúa en una fuerte alianza con las empresas transnacionales (Hirsch; 2001), sobre todo cuando se trata del desarrollo de tecnologías de punta, como es el caso de la biotecnología agrícola

En segundo lugar, las nuevas comunicaciones que ponen a disposición de las personas, grandes cantidades de información de una manera muy rápida, y que ya se han vuelto herramientas para tomar decisiones, cuestionar y pedir rendición de cuentas a los gobernantes. Esto permite a la sociedad civil intervenir e influir como un actor relevante en la toma de decisiones. Los medios masivos de información transmiten eventos en vivo que suceden en cualquier latitud del mundo; ya no hay distancia ni información que sea fácil de ocultar.

Por último; la globalización que permite a los poderosos grupos económicos tener más peso en las decisiones locales; en épocas pasadas esto hubiera sido impensable. La influencia de organismos financieros internacionales, como el Banco Mundial (BM) o el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), es directa en la política interna de los países. Los índices entre países con características

similares en ámbitos como la competitividad o la transparencia, se han vuelto punto de referencia en la toma de decisiones de gobiernos e inversionistas.

Es en este nuevo contexto, y con la combinación de estos factores, surge con fuerza el tema de la gobernabilidad. Dicho de otra forma, ¿cómo hacer eficiente el gobierno de cualquier sistema, llámese país, estado, municipio o empresa?

Hay gobernabilidad cuando existen las condiciones y capacidades necesarias del gobierno de una institución para tomar las mejores decisiones —decisiones eficientes—, que incrementen la calidad de vida de los que intervienen en ella. Se tienen en cuenta a los actores que intervienen en esas decisiones y se establece un equilibrio entre todos. Cuando no existen estas condiciones y capacidades, se da la ingobernabilidad.

Dentro de esta búsqueda de la gobernabilidad surge el concepto de gobernanza. Gobernanza y gobernabilidad son dos conceptos distintos pero complementarios. La Real Academia de la Lengua Española los distingue de la siguiente manera:

- Gobernabilidad: Cualidad de lo governable.
- Gobernanza: Arte o manera de gobernar para el logro de un desarrollo económico, social e institucional duradero, y para el sano equilibrio entre el Estado, la sociedad civil y el mercado de la economía.

Se trata de dos conceptos que no son excluyentes. Su distinción resulta imprescindible para reconocer analíticamente tanto el objeto de estudio (sistema), como las variables dependientes e independientes del mismo, es decir: su causalidad.

La gobernanza estudia precisamente el modo en que estas condiciones y capacidades se logran, qué actores intervienen, y cómo es la interacción entre los mismos. Estudia la manera en que se determina la capacidad del gobierno de transformar necesidades en políticas; y así, establecer patrones de interacción entre actores estratégicos no sesgados hacia grupos de interés (más equitativos), que permitan la formulación e implementación de las políticas en el menor tiempo y esfuerzo posibles (más eficientes).

La gobernanza es una herramienta analítica y descriptiva, necesaria para que se dé la gobernabilidad.

En la actualidad, el concepto de gobernanza se utiliza para hacer enfáticos los cambios con respecto a las formas de gobierno tradicionales, entendiendo la novedad de la acción pública y sus estructuras organizativas (Farinós; 2005). En este sentido, la gobernanza, según Joaquín Farinós Dasí, se refiere a una nueva forma de definir la acción de gobierno e implica un nuevo modelo operativo para los procesos de decisión a la hora de hacer política. (Farinós; 2005) Los diferentes actores se involucran en los modelos de acción colectiva; es decir, los actores gubernamentales en los modelos de gobierno y los no gubernamentales en los modelos de gobernanza; así como nuevos actores que se encuentran fuera de la política, tal es el caso de las ONGs, empresas y medios de comunicación.

El concepto de gobernanza, sin embargo, en la posición de algunas regiones del mercado mundial, tiene un diferente significado como en la Comisión sobre Gobernanza Global en donde se define como: "la suma de las múltiples maneras como los individuos y las instituciones, públicas y privadas, manejan sus asuntos comunes. Es un proceso continuo mediante el que pueden acomodarse intereses diversos y conflictivos y adoptarse alguna acción cooperativa. Incluye las instituciones formales y los regímenes con poder para imponer obediencia, así como arreglos informales que las personas y las instituciones han acordado" (Commission on Global Governance: 1995; 2)

La Comisión Europea en su Libro Blanco sobre la Gobernanza Europea (2001) también proporciona una definición:

"Reglas, procesos y conductas que afectan el modo como se ejerce el poder a nivel europeo, particularmente en lo que se refiere a la apertura, la participación, la responsabilidad, la efectividad y la coherencia" (CE, 2001^a, en Farinós; 2005)

Para la Real Academia de la Lengua Española el término gobernanza se refiere a el "Arte o manera de gobernar que se propone como objetivo el logro de un desarrollo económico, social e institucional duradero, promoviendo un sano equilibrio entre el Estado, la sociedad civil y el mercado de la economía" (Diccionario de la Lengua Española; Vigésima segunda edición; http://buscon.rae.es/draeI/SrvltConsulta?TIPO_BUS=3&LEMA=gobernanza).

La reflexión en pro de una mayor inclusividad va ganando terreno, siendo la participación ciudadana uno de los puntales del nuevo estilo de gobernanza. Sin embargo, la implementación de instrumentos y procesos participativos es todavía un reto enorme.

La introducción del término gobernanza en el ámbito de la ciencia y la tecnología ha estado promovida por la dinámica política de la Unión Europea que ha caracterizado el V y sobre todo el VI Programa Marco⁴. Una serie de iniciativas sociopolíticas de la Comisión Europea relacionadas con la reflexión sobre el Espacio Común Europeo, han ido configurando un escenario que ha sacado a la luz la relevancia del concepto de gobernanza. El seguimiento de las referencias a la palabra gobernanza revela que la práctica totalidad de las citas son una simple traslación de las iniciativas europeas. La Comisión Europea ha señalado como misión y valor fundamental del concepto su operatividad para enfrentarse al problema de los diferentes niveles de promoción y gestión de la ciencia y la tecnología en un contexto como el europeo, donde coexisten diversos “espacios” – supranacional, nacional, regional e incluso local-, niveles políticos y actores. Aunque ésta aproximación se centra en el reto de la “coordinación operativa”

⁴ El Programa Marco comunitario es el principal instrumento para financiar la investigación en Europa. La Comisión Europea presenta una propuesta de PM, que ha de ser posteriormente aprobada por el Consejo y el Parlamento Europeo mediante un procedimiento de codecisión. Los programas cubren un período de cinco años, superponiéndose el último año de un programa con el primero del siguiente, y han venido aplicándose desde 1984. El sexto (VI PM) estará plenamente operativo a partir del 1 de enero de 2003.

El VI PM se ha marcado como objetivo contribuir a la creación de un auténtico "Espacio Europeo de Investigación" (EEI). Este espacio es un proyecto de futuro para la investigación en Europa, un mercado interior de la ciencia y la tecnología, que fomenta la calidad científica, la competitividad y la innovación mediante una mejor cooperación y coordinación entre los interesados a todos los niveles. El crecimiento económico depende cada vez más de la investigación, y muchos de los problemas actuales y previsibles a los que se enfrenta la industria y la sociedad ya no pueden resolverse exclusivamente a nivel nacional. En la cumbre de Lisboa de marzo de 2000, los Jefes de Estado y de Gobierno pidieron un mejor aprovechamiento del esfuerzo europeo de investigación mediante la creación del Espacio Europeo de Investigación. El PM es el instrumento financiero que ayudará a convertir el EEI en realidad. Una vez que el Consejo y el Parlamento Europeo aprueban el PM, la Comisión Europea se encarga de su ejecución. No hay "cuotas nacionales" para los fondos del PM.

(<http://www.micinn.es/ciencia/jsp/plantilla.jsp?id=24&area=viProgMarco&contenido=/viProgMarco/consultas2.html>)

resulta interesante para los analistas, parece también limitada e incluso arriesgada, advierte del peligro de caer en un círculo vicioso: “se estudia aquello que los que tiene en sus manos las decisiones políticos han introducido, mientras que se renuncia a entender lo que sustenta la oportunidad, validez y el potencial del concepto para desarrollar una dinámica racional en términos sociales, económicos y políticos en el ámbito de la ciencia y la tecnología” (E. Muñoz, 2005: 296).

Para Farinós, dentro de esta nueva forma de gobernar se presentan varias características importantes:

- El poder público se convierte en el vehículo de todo tipo de acción colectiva, pero la administración pública del Estado burocrático el modo más eficiente.
- Los Estados nacionales pierden autonomía, fruto de la globalización, y también poder ante nuevas organizaciones; consiguiendo adaptarse a la nueva situación. La razón fundamental del poder público no ha cambiado, lo que cambia son las formas organizativas, que pasan de una distribución jerárquica a una nueva relación de redes. Surge así el neoinstitucionalismo, que entiende el Estado en un contexto de redes institucionales enfrentado a la Nueva Gerencia Pública y es complementario del Constructivismo Social.
- Con la globalización se produce un cambio cualitativo en el proceso de desarrollo del capitalismo que pone en entredicho las estructuras que hasta ahora le eran inútiles y que deberán transformarse. Así, mediante la globalización, distintas economías nacionales se van transformando en una sola economía mundial (término eminentemente económico).
- Los flujos económicos se concentran dentro de una red de territorios más activos y se beneficia de dichas diferencias.
- El ciudadano global, es un ciudadano desterritorializado, aquejado de una pérdida de identidad. El nivel en que los procesos económicos, los espacios y los individuos se ven afectados por la globalización va a depender de cada situación particular.
- Se presenta un nuevo espacio-red que despliega dos formas de representación geográfica: Por un lado, se encuentra la representación

geográfica supralocal, que se instala en lo global; de tal forma que el espacio se convierte en la red de flujos y de las relaciones que vinculan a los distintos territorios entre sí; por otro lado está la representación geográfica local, donde el espacio significa proximidad y presupone la interacción de un conjunto de actores en presencia de un milieu local específico y un conjunto dado de recursos.

En este punto es necesario especificar que la posición teórica de este trabajo retomará el concepto de gobernanza de Joaquín Farinós, así como la perspectiva teórica de Renate Mayntz acerca del mismo tema, por ser estas teorías las que mejor explican las nuevas formas de gobierno donde participan Estado, capital y sociedad civil en el contexto de la globalización, aunado a la idea de fuerzas de contrapoder de Beck, como elementos importantes que me servirán para explicar el papel de la ONGs en la regulación de transgénicos en México en capítulos posteriores.

Así pues, para Renate Mayntz, la governance también nos remite a una nueva modalidad en la coordinación de las acciones individuales, concebidas como tácticas básicas de construcción del orden social. De tal forma que aunque el Estado mantiene el derecho de ratificación legal, el derecho de imponer decisiones autoritarias justo en donde los actores sociales no lleguen a alguna conclusión, y el derecho de intervenir con una acción legal o ejecutiva en el caso en el que un sistema autónomo no satisfaga las expectativas de regulación. (Mayntz: 2001; 3)

Pero con los cambios que ha sufrido el mundo, llegan nuevos problemas entre los que se encuentra la conformación de la Unión Europea como un Estado conacional, modificando la estructura de governance, tomando un carácter transnacional; es decir, un sistema complejo, articulado sobre niveles múltiples, cuya dinámica no entra en el cuadro conceptual elaborado por el análisis de la gobernanza en los Estados nacionales.

Esta integración de países crea nuevos problemas de gobierno en el plano nacional; y requiere una extensión posterior, esta vez a una esfera supranacional. Mayntz comparte con Farinós en el hecho de que la globalización en referencia trae consigo la expansión de la comunicación, fenómeno que concierne tanto al

transporte como al intercambio de información y la movilidad personal creciente (como los fenómenos migratorios), e indican que la formación de grupos sociales se hace siempre más independiente del lugar geográfico; y el surgimiento de mercados globales de capitales, bienes y servicios, como consecuencia de la liberalización, de la desregulación y de la creciente facilidad de comunicación.

Para enriquecer las posturas teóricas se doy paso a la visión de Andrew Feenberg y el concepto de *racionalidad democrática* en un nuevo contexto social, económico y tecnológico a nivel global.

1.3 RACIONALIDAD DEMOCRÁTICA

Desde la visión de Andrew Feenberg, la democracia debe valerse del poder político hasta llegar al espacio laboral. Esto ha sido una demanda que se viene arrastrando por siglos, pero ni siquiera en el sistema socialista ha sido posible, ya que esto se queda solo en el poder de los partidos políticos.

Desde el punto de vista común discute que la tecnología moderna es incompatible con la democracia en la los espacios de trabajo. La teoría democrática no puede presionar razonablemente en favor de reformas que destruirían los fundamentos económicos de la sociedad.

Por otra parte, algunos teóricos piensan que la tecnología no es la responsable de la concentración del poder industrial. Esto es una cuestión política debida a la victoria de las élites capitalistas y comunistas en lucha con la población subordinada.

La racionalidad democrática implica, dice Feenberg, un nuevo tipo de sociedad tecnológica que pueda afirmar un mayor ámbito de valores, entre los cuales se encuentra la democracia como parte primordial para un nuevo diseño del industrialismo.

Esto genera controversias tecnológicas que se han convertido en una característica importante de la vida política contemporánea, diseñando parámetros oficiales de la evaluación tecnológica que llevan a la creación de una nueva esfera pública que incluye el fondo técnico de la vida social y un estilo nuevo de

racionalización que internaliza los costos no considerados y originados por la naturaleza, es decir, algo o alguien explotable en la búsqueda de ganancia, aumentando la eficiencia en la relación naturaleza-tecnología.

Estas polémicas generan movimientos de resistencia con nuevas demandas que surgen con esta discusión, dando lugar a que la red tenga reacciones públicas innovadoras frente a la tecnología.

Así, mediante la red los individuos son incorporados a nuevos tipos de redes técnicas, y han aprendido a resistir a través de la red misma, para influir en los poderes que la controlan. Esta no es una lucha por riqueza o poder administrativo, sino una lucha por subvertir las prácticas técnicas, los procedimientos y los diseños que estructuran la vida cotidiana.

Estos movimientos de resistencia objetan la racionalidad bajo la cual la tecnología está actualmente diseñada y que afectan de alguna forma a la sociedad.

Una comprensión más amplia de la tecnología sugiere una noción de racionalización muy diferente fundada en la responsabilidad de la acción técnica por los contextos humanos y naturales.

De tal forma que para Feenberg la “racionalización democrática” se refiere al hecho de que estos movimientos de resistencia se valen de la tecnología para manifestarse en contra de sus impactos sociales, ecológicos y jurídicos, oponiéndose a la hegemonía dominante. (Feenberg: 1992; 33)

Feenberg destaca que el determinismo tecnológico basado en el dualismo de la técnica y el sentido hace que sea imposible pensar en soluciones efectivas para responder a la necesidad de adaptación entre la tecnología y el despliegue de la vida humana. Por lo tanto avanza, desde la perspectiva del constructivismo social, hacia la formulación de una concepción *política* de la técnica, que asimile ambas perspectivas.

Desde la perspectiva de Feenberg, un dispositivo tecnológico concentra tanto el conjunto de mecanismos y formas de uso que lo hacen posible, como la interpretación – o la asimilación significativa – que los usuarios hacen de ella, en un nivel más intenso que el tienen los propios agentes de producción tecnológica (movidos realmente por la racionalidad técnica). De acuerdo con Feenberg, las

personas comunes tienen una relación mucho menos “racional” con la tecnología (a diferencia de los grandes agentes tecnológicos). Los usuarios comunes se relacionan con la técnica en tanto que ella conforma una dimensión de su mundo vivido; es decir, que existe como un elemento que modifica su entorno. (Feenberg: 1992; 34)

Sin embargo, también intentan apropiarse de las tecnologías que les conciernen y adaptarlas a las significaciones que ordenan su existencia. Es aquí donde las relaciones sociales privan sobre la existencia misma de la técnica, en la medida en que determinan las relaciones que tienen los colectivos con ella. Para Feenberg, los movimientos de reivindicación de derechos, los democratizadores, los ecologistas o los movimientos laborales, son una manifestación de la manera en que los individuos pueden emplazar a la tecnología para que se adapte a su propia concepción social y cultural del mundo.

Finalmente, desde la visión de Feenberg, la tecnología moderna se presta a una administración autoritaria, pero en un contexto social diferente ésta podría de igual modo ser operada democráticamente.

Específicamente para la biotecnología se observa el autoritarismo con el que las grandes empresas, que detentan la innovación tecnológica, pretenden imponernos a los transgénicos, y como forma de racionalidad democrática aparecen movimientos de resistencia a nivel global.

Este concepto de racionalidad democrática es de utilidad para la explicación del presente trabajo, ya que aunque la participación de la sociedad en el diseño de las nuevas tecnologías aun no se cristaliza, es cierto que en la aplicación de estas, la sociedad juega un papel importante, participando como movimiento de resistencia.

1.4 MOVIMIENTOS SOCIALES

El plano mundial se está transformando; gran parte de este cambio es el avance del proceso de globalización que ha modificado las características mundiales, regionales y estatales que hoy permean la escena económica política y social del planeta.

Así pues, la globalización y la informacionalización establecidas por las redes de riqueza, tecnología y poder, están transformando al planeta, modificando la capacidad productiva, creatividad cultural y potencial de comunicación. Sin embargo, a la par, está privando de sus derechos ciudadanos a las sociedades. Así como las instituciones del Estado y las organizaciones de la sociedad civil se basan en la cultura, la historia y la geografía; la súbita aceleración del tiempo histórico y la abstracción del poder en una red de ordenadores están desintegrando los mecanismos de control social y representación política existentes. Con la excepción de una pequeña élite de *globopolitas*⁵, el resto de las personas sufren una pérdida de control sobre sus vidas, sus entornos, sus puestos de trabajo, sus economías, sus gobiernos, sus países y, en definitiva, sobre el destino de todo el globo. Estas transformaciones llevan al surgimiento de la movilización reaccionaria contra la impotencia y los proyectos alternativos que desafían a la lógica imbuida en el nuevo orden global, y que cada vez más se percibe como un desorden. Sin embargo, estas reacciones y movilizaciones, como con frecuencia suceden en la historia y se presentan en formatos inusuales y avanzan por vías inesperadas. (Castells: 2003; 92)

Castells entiende a los movimientos sociales en sus propios términos: a saber, son lo que dicen en sus prácticas (y sobre todo sus "prácticas discursivas") son su autodefinición.

Para este autor los movimientos sociales (como resistencia) pueden ser socialmente conservadores, socialmente revolucionarios, las dos cosas al mismo tiempo o ninguna, no hay movimientos malos ni buenos, más bien son síntomas de las sociedades modernas y todos chocan con las estructuras sociales, con intensidades variables, y resultados que deben establecerse mediante la investigación.

"Para poner cierto orden en una masa de materiales muy diversos sobre los movimientos, resulta útil clasificarlos según la tipología clásica de Alain Touraine, que define" un movimiento social mediante tres principios: la *identidad* del movimiento, el *adversario* del movimiento y la visión o modelo social del

⁵ Personajes mitad seres, mitad flujos (Castells; 2000; 92)

movimiento, que yo denomino *objetivo social*, la *identidad* hace referencia a la autodefinición del movimiento, de lo que es, en nombre de quién habla. El *adversario* hace referencia al principal enemigo del movimiento, según lo identifica éste de forma explícita. El *objetivo social* hace referencia a la visión del movimiento del tipo de orden social, u organización social, que desearía obtener en el horizonte histórico de su acción colectiva.” (Castells: 2000; 94)

Actualmente los movimientos de resistencia se unen e identifican a un mismo adversario: el nuevo orden global. Así pues los movimientos se organizan principalmente en torno a su oposición a un adversario que es, generalmente, el mismo: los agentes del nuevo orden global, que buscan establecer un gobierno mundial que someterá la soberanía de todos los países y pueblos.

Al forzar a un debate sobre sus reivindicaciones e inducir la participación de la gente, los movimientos esperan presionar a los gobiernos e instituciones, e invertir el curso del sometimiento al nuevo orden social.

Las nuevas tecnologías de comunicación son fundamentales para la existencia de estos movimientos: son su infraestructura organizativa. Sin Internet, el fax y los medios de comunicación alternativos, los movimientos no serían una red influyente, sino una serie de reacciones desconectadas e impotentes.

Para Castells, los contextos sociales, las culturas y los procesos históricos específicos, y los grados de concientización política, son los que determinan las diferencias sustanciales en los procesos de sublevación.

En el nuevo orden global aparece el movimiento ecologista, del que cabría, afirmar que “es el más ubicuo e influyente de nuestro tiempo. A su modo y mediante la cacofonía creativa de sus múltiples voces, también desafía el desorden ecológico global, el riesgo del ecosuicidio, producido por el desarrollo global incontrolado y por la liberación de fuerzas tecnológicas sin precedentes, sin comprobar si son sostenibles social y medioambientalmente. Pero su especificidad cultural y política, y su carácter de movimiento social proactivo más que reactivo”. (Castells: 2000; 92)

Para el objetivo de esta investigación, es importante caracterizar las particularidades propias de los movimientos locales y globales (sobre todo

ecologistas) porque en nuestro país, movimientos de diversos sectores de la sociedad, se levantan en contra de la aplicación de la biotecnología agrícola, en específico para el caso del maíz, que es el alimento base de esta nación; y la perspectiva teórica de Castells me permitirá hacerlo, esto porque en los siguientes capítulos explicaré concretamente las organizaciones no gubernamentales más importantes en cuanto a la regulación del maíz transgénico se refiere.

1.4.1 MOVIMIENTO ECOLOGISTA

Los inicios del movimiento ecologista multifacético surge desde finales de los sesenta en la mayor parte del mundo, con fuertes cimientos en los Estados Unidos y la Europa del Norte, se encuentra en buena medida en el origen de la inversión espectacular de los modos en que concebimos la relación entre economía, sociedad y naturaleza, llevando así, a una nueva cultura.

Pero es necesario distinguir entre el medioambientalismo y la ecología. Por *medioambientalismo*, Castells se refiere a “todas las formas de conducta colectiva que, en su discurso y práctica, aspiran a corregir las formas de relación destructivas entre la acción humana y su entorno natural, en oposición a la lógica estructural e institucional dominantes. Por *ecología*, en mi planteamiento sociológico, entiendo una serie de creencias, teorías y proyectos que consideran a la humanidad un componente de un ecosistema más amplio y desean mantener el equilibrio del sistema en una perspectiva dinámica y evolucionista”. (Castells; 2000; 137), planteado así, el medioambientalismo es la ecología puesta en práctica, y la ecología es el medioambientalista en teoría.

Castells clasifica a los movimientos ambientalistas de la siguiente manera:

CUADRO 1. Tipología de los movimientos ecologistas

TIPO/ELEMPLO	IDENTIDAD	ADVERSARIO	OBJETIVO
Conservación de la naturaleza (Grupo de los Diez, EE. UU.)	Amantes de la naturaleza	Desarrollo incontrolado	Naturaleza original
Defensa del espacio propio («En mi patio trasero, no»)	Comunidad local	Contaminadores	Calidad de vida/salud
Contracultura, ecología profunda (Earth First, ecofeminismo)	El yo verde	Industrialismo, tecnocracia, patriarcado	E coto pía
Salvar al planeta (Greenpeace)	Ecoguerreros	Desarrollo global internacionalistas incontrolado	Sostenibilidad
Política verde (Die Gruñen)	Ciudadanos concienciados	<i>Estabishment</i> político	Contrapoder

Fuente: Castells, Manuel; **La era de la información. Vol. II**, Ed. S.XXI, España, 2002.

En esta clasificación⁶ Castells define cada tipo de movimiento, desde un punto de vista analítico, con una combinación específica de tres características que definen a un movimiento social: *identidad*, *adversario* y *objetivo*. En cada tipo, identifica el contenido preciso de las tres características resultado de la observación.

En el ecologismo, los ciudadanos demandan la extensión de la democracia local, una planificación urbana responsable y equidad para compartir las cargas del desarrollo urbano/industrial, a la vez que se impide la exposición a vertidos o instalaciones peligrosos.

Los principios básicos de la *ecología profunda* son:

“1) El bienestar y florecimiento de la vida humana y no humana en la Tierra tienen valor en sí mismos. Estos valores son independientes de la utilidad del mundo no

⁶ De esta clasificación retomaré el concepto de ecoguerreros, ya que me servirá para explicar la postura de los movimientos antitransgénicos en México contra el maíz transgénico, así como sus características y logros.

humano para los objetivos humanos. 2) La riqueza y diversidad de las formas de vida contribuyen a la percepción de estos valores y son también valores en sí mismos. 3) Los humanos no tienen derecho a reducir esta riqueza y diversidad, salvo para satisfacer necesidades vitales. 4) El florecimiento de la vida y cultura humanas es compatible con un descenso sustancial de la población humana. El florecimiento de la vida no humana requiere ese descenso." 5) La interferencia humana actual en el mundo no humano es excesiva y la situación empeora por momentos. 6) Por lo tanto, deben cambiarse las políticas. Estas políticas afectan a las estructuras económicas, tecnológicas e ideológicas básicas. El estado de cosas resultante será profundamente diferente del presente. 7) El cambio ideológico consiste fundamentalmente en apreciar la calidad de vida (vivir en situaciones de valor inherente) más que adherirse a un nivel de vida cada vez más alto. Habrá una profunda conciencia de la diferencia entre grande y excelente. 8) Quienes suscriben los puntos precedentes tienen la obligación directa o indirecta de tratar de llevar a cabo los cambios necesarios." (Castells: 2000; 141)

Mediante formas variadas, de las tácticas ecoguerrilleras al espiritualismo, pasando por la ecología profunda y el ecofeminismo, los ecologistas radicales vinculan la acción medioambiental y la revolución cultural, ampliando el alcance de un movimiento ecologista abarcador, en su construcción de la *ecotopía*. Los movimientos antitransgénicos se encuentran dentro de esta categoría planteada por Castells, esto es porque dichos movimientos tratan de concientizar a la sociedad de los posibles riesgos que podrían implicar los cultivos transgénicos, tanto a la salud humana como al medio ambiente, por ejemplo, lanzando campañas en los medios masivos de comunicación para llegar a los distintos sectores de la sociedad.

La conservación de la naturaleza, la búsqueda de la calidad medioambiental y un planteamiento ecológico de la vida son ideas importantes que permanecieron durante mucho tiempo confinadas a las élites ilustradas de los países dominantes. La hipótesis de Castells, con respecto a los movimientos es "que existe una correspondencia directa entre los temas planteados por el movimiento ecologista y las dimensiones fundamentales de la nueva estructura social, la sociedad red, que

surgió a partir de los años setenta: la ciencia y la tecnología como medios y objetivos básicos de la economía y la sociedad la transformación del espacio y del tiempo; y la dominación de la identidad cultural por los flujos globales y abstractos de riqueza, poder e información, que construyen la virtualidad real mediante las redes de medios de comunicación”. (Castells: 2000; 147) Existen conflictos pronunciados y fuertes desacuerdos entre los componentes del movimiento ecologista. No obstante, estos desacuerdos suelen ser más sobre tácticas, prioridades y lenguaje que sobre la ofensiva básica de vincular la defensa de entornos específicos a nuevos valores humanos.

En la acción de estos movimientos, la ciencia y la tecnología han desempeñado un papel fundamental, un tanto contradictorio en el movimiento ecologistas. Por una parte existe una profunda desconfianza hacia las bondades de la tecnología avanzada, tal sería el caso de la biotecnología moderna. Por otra parte el movimiento se apoya en buena medida en la reunión, el análisis y la difusión de información científica sobre la interacción de los artefactos fabricados por el hombre y el medio ambiente, a veces con un alto grado de complejidad. Las principales organizaciones ecologistas suelen tener científicos en su plantilla y en la mayoría de los países existe una estrecha conexión entre los científicos y académicos y los activistas ecologistas.

Dice Castells que, “el ecologismo es un movimiento basado en la ciencia, a veces no es una ciencia muy rigurosa, pero no obstante pretende conocer qué le pasa a la naturaleza y los humanos, revelando la verdad que ocultan los intereses creados del industrialismo, el capitalismo, la tecnocracia y la burocracia. Aunque critican el dominio de la vida por la ciencia, los ecologistas utilizan la ciencia para oponerse a la ciencia en nombre de la vida. No abogan por la negación del conocimiento, sino por un conocimiento superior: la sabiduría de una visión holística, capaz de superar los planteamientos fragmentarios y las estrategias miopes conducentes a la satisfacción de los instintos básicos. En este sentido, el ecologismo aspira a retomar el control sobre los productos de la mente humana antes de que la ciencia y la tecnología tengan vida propia y las máquinas acaben

imponiendo su voluntad sobre nosotros y la naturaleza, un temor ancestral de la humanidad". (Castells: 2000; 149)

Otro aspecto que debe resaltarse de este tipo de movimientos es la transformación estructural que equivale a luchar por la "redefinición histórica de las dos expresiones materiales fundamentales de la sociedad.' espacio y tiempo" (Castells: 2000; 149) Efectivamente, el control del espacio y el predominio de la localidad es otro importante tema recurrente en varios componentes del movimiento ecologista. Lo que distingue a la nueva estructura social, la sociedad red, es que la mayoría de los procesos dominantes, que concentran poder, riqueza e información, se organizan en el espacio de los flujos. La mayor parte de la experiencia y el sentido humanos siguen teniendo una base local.

Junto al espacio, el control del tiempo está en juego en la sociedad red y el movimiento ecologista es, probablemente, el actor más importante en la proyección de una temporalidad nueva y revolucionaria.

El *tiempo atemporal*, que caracteriza los procesos dominantes de nuestra sociedad, se da cuando las características de un contexto determinado, a saber, el paradigma informacional y la sociedad red, provocan una perturbación sistémica en el orden secuencial de los fenómenos realizados en ese contexto.

Existe una forma más de tiempo, esta es la noción de tiempo glacial que implica «la relación entre los humanos y la naturaleza es a muy largo plazo y evolutiva. Retrocede desde la historia humana inmediata y se proyecta a un futuro totalmente inespecificable' el movimiento ecologista se caracteriza precisamente por el proyecto de introducir, una perspectiva de *tiempo glacial* en nuestra temporalidad, tanto *en* cuanto a la conciencia como a la política. El pensamiento ecológico considera la interacción de todas las formas de la materia en una perspectiva evolucionista. La idea de limitar el uso de los recursos a los de carácter renovable, central para el ecologismo, se predica precisamente en virtud de la noción de que la alteración del equilibrio básico del planeta y del universo puede, *con el tiempo*, deshacer el delicado equilibrio ecológico, con consecuencias catastróficas. "Es esta *unidad de la especie y de la materia como un todo, y de su evolución espaciotemporal*, .la que proclaman de forma implícita

el movimiento ecologista y, de forma explícita, los pensadores de la ecología profunda y el ecofeminismo”. (Castells: 2000; 151)

Por otro lado, gran parte del éxito del movimiento ecologista obedece al hecho de que, más que ninguna otra fuerza social, ha sido capaz de adaptarse lo mejor posible a las condiciones de la comunicación y la movilización en el nuevo paradigma informacional. La acción ecologista opera utilizando acontecimientos recogidos por los medios de comunicación, creando acontecimientos que llamen la atención de los medios, los ecologistas son capaces de alcanzar a una audiencia mucho más amplia que sus partidarios directos.

La relación simbiótica entre los medios y el ecologismo proviene de varias fuentes. Por un lado, las tácticas de acción directa no violenta, que dominaron el movimiento desde comienzos de los años setenta, proporcionaron un buen material de información, sobre todo cuando las noticias requieren imágenes frescas. El autosacrificio, forma parte de estas acciones, como soportar la detención y la cárcel, arriesgar la vida en el océano, encadenarse a los árboles, utilizar sus cuerpos para bloquear una construcción indeseable o los transportes perniciosos, interrumpir las ceremonias oficiales y tantas otras acciones directas, emparejadas con la contención y la no violencia manifiesta, introduce una actitud de testimonio que restaura la confianza y realza los valores éticos en una era de cinismo generalizado. Por otro, la legitimidad de los temas suscitados por los ecologistas, al conectar directamente con los valores humanistas básicos que aprecia la mayoría de la gente y con frecuencia distantes de la política partidista, preparó el terreno para que los medios de comunicación asumieran el papel de la voz del pueblo, con lo que aumentaron su propia legitimidad y los periodistas se sintieron a gusto con ello.

Los ecologistas también han estado a la vanguardia de las nuevas tecnologías de comunicación como herramientas organizativas y movilizadoras, sobre todo en el uso de Internet.

De tal forma que, el ecologismo no es sólo un movimiento de concienciación. Desde sus comienzos se ha concentrado en hacer que las cosas cambien en la legislación y el gobierno. En efecto, el núcleo de las organizaciones ecologistas

dirige sus esfuerzos a presionar para obtener legislación y a apoyar o oponerse a candidatos políticos atendiendo a su postura sobre ciertos temas. Hasta las organizaciones orientadas a acciones no tradicionales, han dedicado cada vez más su atención a presionar a los gobiernos o instituciones internacionales para obtener leyes, decisiones y la aplicación de decisiones sobre temas específicos, a nivel local y regional, los ecologistas han hecho campaña en favor de nuevas formas de planificación urbana y regional, medidas de salud pública y el control del desarrollo excesivo.

Los temas sociales se han convertido en parte de un movimiento cada vez más diversificado. Las comunidades pobres y las minorías étnicas se han movilizado contra la discriminación medioambiental, pues se ven expuestas más a menudo que la población en general a las sustancias tóxicas, la contaminación, los peligros para la salud y la degradación de los lugares donde viven. En efecto, en muchos países en vías de industrialización, sobre todo de América Latina, han florecido los grupos ecologistas y se han vinculado con los grupos defensores de los derechos humanos, los grupos de mujeres y las organizaciones no gubernamentales, formando coaliciones poderosas que van más allá de la política institucional, pero que de ningún modo prescinden de ella.

Así pues, el concepto de justicia medioambiental, como una noción amplia que afirma el valor de uso de la vida, de todas las formas de vida, contra los intereses de la riqueza, el poder y la tecnología, cada vez es más influyente tanto en las mentes como en las políticas a medida que el movimiento medioambiental entra en un nuevo estadio de desarrollo.

1.5 MOVIMIENTOS COMO FUERZAS DE RESISTENCIA Y CONTRAPODER

Los movimientos sociales como fuerzas de resistencia en la perspectiva de Beck, el contrapeso para detener al avance del poder económico sobre el estado y la misma sociedad civil; es decir, el poder de la opinión pública (movimientos reivindicativos) es específico y legítimo ya que expone públicamente sus fuentes y

demandas y se convierte así en la oposición a las estrategias del capital, es decir, en el contrapoder.

La resistencia de estos movimientos consiste en “discutir nuevamente y presentar instrumentos de batalla con novedosas formas de resistir” (Pengue: 2005; 30-31); aunado al hecho de que surgen del vacío de legitimación en la toma de decisiones globales. De tal forma que la sociedad civil también se vale de estrategias para hacerse escuchar.

En primer lugar Beck señala la *estrategia de democratización*; donde, por un lado se encuentran los Estados nacionales buscando pautas que lo lleven a la democracia, pero se enfrenta al hecho de que la globalización constituye una transformación importante que desemboca en la desdemocratización a nivel global; ante esto, los movimientos reivindicativos sacan a la luz pública la contradicción entre democracia universal y la decadencia de la democracia.

Así estos derechos democráticos y su discusión se han convertido en el tema esencial en la política internacional y nacional, desde que países altamente desarrollados, en específico para el caso de la ingeniería genética, “promovieron su protección a través de los ADPIC (Acuerdos de Derechos de Propiedad Intelectual relacionados con el Comercio). Desde entonces, las patentes a la vida se aplican también en los países ricos en diversidad biológica, genética y cultural” (Pengue: 2005; 32). Se hace evidente que las grandes corporaciones biotecnológicas basan sus ganancias en el germoplasma de los países del Sur.

Ante esto, los movimientos reivindicativos necesitan una determinada aglutinación de circunstancias, asociaciones y opciones de acción efectivas que haga que se escuchen sus demandas; para esto se valen de las expresiones, caras y biografías que resalten la dignidad humana.

Sin embargo, en la percepción y defensa de los recursos naturales y de la biodiversidad, los movimientos de los pueblos originarios y las ONGs locales e internacionales, que trabajan en materia de acceso y protección de los recursos genéticos y defensa de la tierra, infieren que los derechos colectivos son derechos propios de una nación; no se limitan a la propiedad particular, sino que engloban a toda una nación; es decir que “son derechos generacionales y acumulativos que

se basan en la esencia del conocimiento colectivo, que es usarlo y compartirlo con todos. El uso colectivo de los recursos biológicos y de los conocimientos asociados ha garantizado una amplia variabilidad genética” (Pengue: 2005; 33).

En este sentido se presenta un nuevo panorama en la discusión sobre las formas de uso y apropiación colectiva de la biodiversidad, propuesta desde los pueblos originarios, y planteado por los nuevos movimientos.

Por otro lado, en las tácticas de los movimientos de contra poder se encuentra lo que Beck denomina *estrategia de Cosmopolitización*⁷; en la cual los movimientos reivindicativos crean y refuerzan normas internacionales y simultáneamente intentan llevarlas a cabo por medio de campañas y procesos políticos completos; es decir, la cultura mundial que supone que la sociedad internacional emana cuando distintos actores difunden normas globales, que son gobiernos nacionales, como los acuerdos internacionales y las ONGs; que son coincidentes en una cultura mundial de acuerdo con los principios de universalismo, individualismo, racionalismo y derechos cosmopolitas (derechos para todos).

Desde esta perspectiva, la resistencia en defensa de la biodiversidad y sus espacios, encuentra en cada acción, formas excepcionales de hacer frente en su lucha por sustentar sus demandas. En el caso de las tecnologías aplicadas a la agricultura, específicamente la ingeniería genética, el movimiento campesino y ONGs conformados por otros sectores de la sociedad son un referente indiscutido que se opone a la “introgresión génica y cultural” (Pengue: 2005; 33) que se propone, es decir, defender los derechos de todos. Así pues, el movimiento campesino y resistencia urbana (ONGs ambientalistas, académicos, etc.), “vienen peleando desde hace más de una década una batalla desigual por el respeto a sus espacios y derechos” (Pengue: 2005; 33). Hoy por hoy, ante la insistencia de liberación de transgénicos sin un análisis a profundidad en los países en que se los libera, nacen nuevas formas de resistencia desde lo local hasta lo internacional

⁷ El cosmopolitismo de Beck se refiere al redescubrimiento y reconocimiento radical del otro en cinco dimensiones diversas: 1) El reconocimiento de la otredad de los culturalmente otros (otras civilizaciones, otras modernidades); 2) El reconocimiento de la otredad del futuro; 3) El reconocimiento de la otredad de la naturaleza; 4) El reconocimiento de la otredad del objeto; 5) El reconocimiento de la otredad de otras racionalidades. (Beck; 2004: 370 ss.).

en un intento de detener a las corporaciones frente al accionar social. (Pengue: 2005)

De tal forma que las demandas de los movimientos de resistencia también están dirigidas a los representantes estatales, y en la sociedad cosmopolita es el conflicto sobre lo que significaran para cada cual las estructuras, los valores, los conceptos y las instituciones de la misma.

Se cuestiona entonces al Estado e instituciones y su proceder; en el movimiento antitransgénico se debate a los gobiernos el hecho de que “podrían estar confiando en las manos de los intereses privados, el cuidado de los recursos y gestión de la biodiversidad” (Pengue: 2005; 34).

En la ideología de los movimientos de resistencias cuestionando a la globalización, a los Estados e instituciones que lo componen, está el objetivo de “la construcción de una sociedad más justa e igualitaria, que implica poner en marcha una multiplicidad de prácticas y principios que están básicamente protagonizados por los nuevos movimientos sociales vinculados a la lucha por la recuperación de los espacios de decisión política nacionales, la protección del ambiente, los derechos humanos, la defensa de la paz y los movimientos solidarios que luchan por un mundo con equidad” (Pengue: 2005; 34). En este conjunto de iniciativas está contribuye a generar los cimientos de una nueva sociedad.

De igual forma, para Farinós, la idea de ciudadanía ha estado definida por el reconocimiento de los individuos dotados de la capacidad para defender sus derechos frente a la autoridad gubernamental; esto ligado al concepto de bien público, que se entiende como el derecho que todo ciudadano tiene al patrimonio público y a que lo defiendan en contra de aquellos que intentan apropiarse, de manera individual, de los bienes que pertenecen o deben pertenecer a todos.

El ciudadano es un sujeto político poseedor de estatus que le confiere derechos civiles, sociales y de participación política. El progreso social permitió la aparición de nuevos mecanismos de representación y participación ciudadana más amplios y eficientes dando lugar a la aparición de una nueva cultura política.

El desarrollo de la ciudadanía tiene actualmente abiertos dos frentes; a nivel estatal se encuentra la defensa de los derechos adquiridos, ampliarlos a otros ámbitos y extenderlos a toda la población. A nivel supraestatal es más problemático, ya que existe globalización sin democracia.

Así la movilización sociedad está abierta a nuevas situaciones; sin embargo se contrapone al proceso globalización neoliberal que impulsa la ingeniería genética y que trae consigo la apropiación de la naturaleza y los recursos genéticos por parte de las grandes empresas de la agricultura industrial que pretende propagar en todo el mundo. Los movimientos de resistencia demandan a cambio alternativas incluyentes bajo un nuevo acuerdo social.

CAPITULO 2. RELACIÓN ESTADO-CAPITAL: LA TRANSNACIONALIZACIÓN DEL ESTADO MEXICANO

“Frente a las demandas de orden que surgen de un contexto global recorrido por cambios tecnológicos epocales que alteran formas de vida y de su relación, el Estado nacional se está acercando al fin de su recorrido histórico.”

Ugo Pipitone: 2003; 7.

Este capítulo tiene la finalidad de explicar la transición del Estado-nación en su inserción y adaptación a las reglas de la economía global, que han fortalecido su relación con las grandes corporaciones transnacionales; explicando desde la perspectiva de varios autores las modificaciones que ha sufrido el Estado, entre los que destacan Ulrich Beck, Ugo Pipitone, etc.

En una segunda parte, retomando lo anterior, se explican las transformaciones económicas, políticas y sociales del México moderno, así como las políticas de transición y ajuste estructural aplicadas por el Estado Mexicano en la introducción y desarrollo a las reformas neoliberales que iniciaron bajo la presidencia de Miguel de la Madrid (1982-1988); y sentaron las bases para una reforma profunda de las funciones económicas que hasta ese momento controlaba el Estado y que llagaran a una transformación substancial de las políticas económicas neoliberales. Fue durante el sexenio de Carlos Salinas de Gortari (1988-1994) cuando sucedió la profunda transformación de nuestro país hacia la política neoliberal consolidando dichas reformas, valiéndose de la privatización de las empresas estatales y la paulatina apertura de la economía nacional, es importante mencionar que fue durante este periodo cuando se firmo el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), sustituyendo al modelo económico establecido, basado en la Industrialización Sustitutiva de Importaciones (Sustitución de Importaciones).

Tras estos cambios se pondrían de manifiesto las consecuencias políticas y sociales de más de una década de prácticas neoliberales; una de las cuales (en parte) fue la desarticulación del sistema político nacional, que se apoyaba en mecanismos corporativos de relaciones entre Estado y sociedad civil; y la fuerte

relación entre el Estado y el partido (PRI). Con la llegada a la presidencia del Partido Acción Nacional (PAN) representado en la figura de Vicente Fox Quezada (2000-2006), “Se afirma que el empuje de los sectores económicos modernos, desde la elección de Fox, ejercen una gran influencia en la política mexicana.” (Alaine Touraine: 2006; 50).

2.1 DEL ESTADO NACIONAL AL ESTADO TRANSNACIONAL

A lo largo de toda la historia del desarrollo del capitalismo, el Estado ha tenido un papel preponderante; fue reconocido por el capitalismo como “una autoridad superior a sí mismo: un espacio de construcción de nuevas identidades y nuevas formas de solidaridad... la riqueza necesita seguridad para seguir ampliándose” (Pipitone: 2003; 11). En un inicio el Estado apoyaba la acumulación originaria del capital, “separación violenta de los pequeños productores de los medios de producción, las leyes de terror contra los vagabundos, régimen cuartelero en las fábricas” (Kalturina: 1998) y regulaba la jornada del trabajo.

Durante el capitalismo monopolista, el Estado “ha pasado del mantenimiento de las condiciones generales del funcionamiento del sistema a la intervención directa en el proceso de reproducción del capital” (Kalturina: 1998). En un primer momento la intervención estatal se dio con apoyo a los monopolios nacionales que se encontraban en proceso de crecimiento y expansión internacional; fue entonces que el Estado funcionó para equilibrar riqueza y poder, como menciona Ugo Pipitone: “tal vez puede decirse que si en la etapa ciudadana de la modernidad la riqueza es aparentemente el protagonista central, en la etapa nacional el poder tiende a convertirse en el protagonista que vuelva la riqueza una parte de su propia construcción” (Pipitone: 2003; 7)

Posteriormente, el Estado asume la función de regulador de la economía, de acuerdo con el sistema keynesiano, con acciones como; planeación y programación de políticas, importante inversión en el sector público, etc. “Fue el keynesianismo el que generó en el beneficio social que representó; la reproducción de la fuerza de trabajo; lo que es la remuneración económica por la

fuerza de trabajo esto por parte del capital era amplia en el sentido del trabajo garantizado que se podía observar en el Estado benefactor” (Coraggio: 2003; 126).

La decadencia del Estado de bienestar en los países desarrollados, sucedió a la par de que las grandes corporaciones se movían transnacionalmente esquivando el control y políticas nacionales, trayendo consigo una restructuración tecnológica y económica desde mediados de los años setenta. A la par del avance empresarial, la caída del precio del petróleo, detonó en una gran crisis mundial; creció la inflación, el desempleo y se hizo mayor la necesidad de seguridad social por parte de la sociedad; ante esto el Estados tenían menos fondos para hacer frente a dichas demandas. Por otra parte el factor demográfico jugó un papel importante en este proceso, ya que por un lado, en los países desarrollados sus poblaciones estaban envejeciendo, es decir, una proporción cada vez mayor solicitaba pensión por edad avanzada y servicios médicos; en contra parte, los países del Tercer Mundo presentaban el problema contrario, una explosión demográfica considerable, que demandaba alimentación, vivienda, empleo, y seguridad social; en ambos casos el Estado no pudo solventar esta situación.

Fue entonces cuando, en Inglaterra, bajo el gobierno de Margaret Thatcher, quien con el apoyo de los conservadores recortó programas sociales; en Estados Unidos la llegada a la presidencia, en 1980, del republicano Ronald Reagan redujo la participación del gobierno en la vida de su población norteamericana, excepto en la seguridad social. Fue pues, en la década de los ochenta cuando se dio el inicio de la transición mundial al neoliberalismo.

Ligado a lo anterior, Pipitone menciona que cuatro hechos fundamentales llevaron a la sobrecarga de funcionales del Estado nacional: “en primer lugar, la aparición (sobre todo en Asia Oriental) de competidores; en segundo lugar, la desaparición del comunismo como fuerza global; en tercer lugar, la aparición de la Unión Europea como nuevo contrapunto del poder global, y en cuarto lugar, la irrupción de temas ecológicos, migratorios, de derechos humanos, etc.” (Pipitone: 2003; 13) En este mismo sentido, Ulrich Beck añade que la caída del socialismo, y de la integración el bloque comunista al sistema del mercado mundial, la dinámica

capitalista se ha extendió con rapidez a lo largo del mundo que le permitió desarrollarse con algunos pasos y teoremas; este autor postula la simultaneidad en que se dio la “integración transnacional y la desintegración nacional...esto es, que hay cada vez más regiones y rincones del mundo que se integran al sistema capitalista y, por lo tanto, más espacios económicos autosuficientes locales y nacionales que se disuelven” (Beck: 2004; 186).

Un actor importante en este desarrollo, son las grandes corporaciones transnacionales que muestran mayor interés por los Estados débiles, es decir, miran hacia países que son débiles pero que, a pesar de ello, siguen siendo Estados; en otras palabras, que pueden ejercer cierta presión sobre ellos para que disuelvan obstáculos que pudieran detener o retardar la entrada y movimiento de capital, “la condición previa es abrir de par en par las puertas y renunciar a una política económica autónoma, condición a la que hemos de someternos sin resistencia si queremos ser considerados aptos para recibir apoyo financiero del Banco Mundial o del Fondo Monetario Internacional.” (Beck: 2004; 186)

En este contexto, las características del Estado en los tiempos de neoliberalismo es un tanto más complejo, que incluye varios elementos como; prácticas de un Estado minimalista; estrategias estatales de expansión del capital nacional; ampliación de la regulación económica interestatal por medio de integración económica (coaliciones), así como en la economía mundial en conjunto; recomendación de formar un Estado eficaz en un proceso de desmonopolización estatal.

Actualmente uno de los debates más relevantes es el papel del Estado, en específico la disyuntiva de abrir las fronteras y liberar mercados y, por otro lado, la de proteger la soberanía nacional y vigilar a los movimientos sociales, transnacionales y locales, que se manifiestan para criticarlo y censurarlo. Este debate es aún más agudo respecto a los movimientos que se contraponen a los intereses de individuos y del mismo poder estatal.

Asimismo, el Estado-nación tradicional sufre una transición a medida que se incrementan los procesos de globalización y la transnacionalización de las nuevas empresas globales; dichos procesos obligan de alguna forma a las estructuras

económicas, políticas, sociales y culturales de cada Estado mediante la innovación e intensificación de actividades tecnológicas y comerciales, volviéndolos vulnerables. La globalización transforma las funciones del Estado; por ejemplo, con la globalización económica los nacionalismos entran en crisis. Sin embargo no sólo la globalización económica rige las funciones del Estado, como menciona Ulrich Beck, “la capacidad de acción del Estado no sólo depende de las normas de la globalización económica, más bien depende de cómo se definan los Estados así mismos en los juegos del metapoder que ya ha empezado” (Beck: 2004; 235). Para este autor, la definición de acción del Estado es una estrategia en el juego del metapoder.

Los Estados tienen, de igual forma, la posibilidad de autorenovarse y su intervención será posible cuando se desplieguen más allá de “la soberanía y la autonomía del poder político de la transnacionalidad y transoberanía corporativistas” (Beck: 2004; 235); para esto el Estado debe evadir ciertas situaciones como; hacer renunciabiles y sustituibles sus funciones; ponerse a disposición de las empresas transnacionales que controlan al mercado global; potenciar la competencia entre Estados; la transnacionalización equiparando al Estado y al Estado-nación.

A pesar de lo anterior, en el proceso de la globalización, el Estado se ve en la necesidad de crear condiciones legales y marcos regulatorios que los hagan atractivos al gran capital transnacional, en comparación de otros países⁸, que también “los pone en la situación de negociar dichas condiciones con los consorcios en términos de igualdad...por ejemplo, hacer cumplir y controlar los acuerdos firmados contra los propios intereses de los mismos” (Beck: 2004; 247). Por lo tanto, el nuevo papel del Estado lo coloca en la posición de hacer posible que la economía local se vuelva internacionalmente competitiva, sin renunciar a sus funciones que no son aplicables a las empresas. Por otra parte, para las empresas, el acceso al poder político y económico es primordial para proteger sus intereses, y así no negociar con una clase política corrupta y costosa. De tal forma que las funciones económicas del Estado van siendo sustituidas por el

⁸ Esto es lo que Beck llama Estrategias transnacionales de atribución.

capital en la medida en que la economía global aplica su racionalidad en las principales actividades económicas, reorganizando los intereses estatales y públicos para incrementar sus ganancias convirtiéndose poco a poco en económicas privadas.

Esta racionalidad se aplica en lo que Beck denomina “estrategia desmonopolización de la racionalidad económica”, que no es otra cosa que la sustitución del monopolio estatal por monopolios privados que reproducen la mala gestión y aumentan los costos.

En último lugar se encuentran las estrategias transnacionales de cooperación entre Estados que Beck explica como “estrategias estatales complejas, polifacéticas y multinacionales que se caracterizan por permitir trascender el espacio de acción de los Estados e iniciar un juego de poder transnacional contra los actores de la economía mundial.” Dichas estrategias amplían la territorialidad ya no como país, sino como parte de una coalición regional entre Estados⁹.

Estas coaliciones se llevan a cabo por medio de “tratados complejos legalmente vinculantes y la creación de instituciones correspondientes que delimitan sus espacios de acción y a la vez los delimitan transnacionalmente”. (Beck: 2004; 274). Esto tiene como trasfondo la visión de que el Estado que “no pertenece” a este tipo de coaliciones convierte en un obstáculo para la inversión y la estabilidad económica.

El proceso de transnacionalización del Estado también hace posible recomposiciones políticas y económicas, además brinda nuevos modelos sociales y culturales de vida que se entrecruzan entre personas y lugares. Así, la transnacionalización del Estado ha supuesto procesos de mayor participación de los ciudadanos en las instituciones, nuevas fórmulas de cooperación y capacidad de formación de sus miembros, creando así nuevas oportunidades.

Por otro lado, el debilitamiento del Estado por los procesos de globalización ha traído consigo que el poder y las instituciones estatales sean cada vez menos adecuados para tratar muchos de los problemas, tanto sociales como individuales.

⁹ “Ahora tiene sus límites en la coalición regional de los Estados, el mejor ejemplo de esto son la Unión Europea y el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN)” (Beck: 2004; 274)

“Fuerzas económicas y políticas mundiales que están fuera de su control debilitan al Estado desde el exterior y lo incapacitan para servir a los intereses de sus ciudadanos en el interior. Al mismo tiempo, el Estado trata inadecuada o negativamente las múltiples preocupaciones sociales culturales e individuales de la sociedad (civil) y de los ciudadanos. Esta deficiencia del poder político (lo mismo en la democracia, cuando existe) o del Estado y haga que las reglas establecidas del juego político sean cada vez más inadecuadas” (Gunder y Fuentes: 1989; 42).

Además, la complejidad e incertidumbre de las actividades estatales y la búsqueda de la libertad por los agentes individuales son dos inclinaciones de nuestro tiempo. Por lo tanto, para mantener el equilibrio, hay que establecer límites al exceso de “democracia” mediante procesos que despolitizen a los ciudadanos, a efecto de que no decidan en materia de política económica, políticas sociales, etc. La búsqueda de la libertad política de los ciudadanos pretende liberarlos de la dependencia del poder estatal. Esto sucede porque se carece de un pacto entre los actores políticos, económicos y sociales.

La decreciente importancia del Estado nación en el ámbito de la regulación económica no se debe a alguna necesidad objetiva de dar mayor espacio a las fuerzas del mercado. En realidad, esta tendencia actual es sólo otra expresión de la transnacionalización de la economía mundial y del papel cada vez mayor de los niveles regional y global de su regulación.

En relación a lo anteriormente expuesto, y desde otra perspectiva, autores como Joachim Hirsch o Saskia Sassen apoyan la teoría de que el Estado no ha perdido del todo sus funciones, más bien se va adaptado a los cambios que trae consigo la globalización. Así, para Hirsch “el Estado nacional de competencia (neoliberal) representa una nueva forma de Estado autoritario” (Hirsch: 1996; 101), en otras palabras, a pesar de la pérdida paulatina de funciones como regulador económico, fueron precisamente los Estados dominantes los que dieron la fuerza y el impulsó al proceso de globalización y con él llegó su transición misma.

Igualmente, este autor sostiene que el Estado de competencia, es hoy más interventor, ya que mientras más depende del capital transnacional, más represivo

debe mostrarse ante su sociedad, es decir, “Su finalidad prioritaria es la movilización selectiva de las fuerzas sociales para la competencia internacional y la represión de todos los intereses que se contraponen a ella... la política estatal promueve la intensificación de desigualdades y divisiones sociales” (Hirsch: 1996; 102), entonces el Estado utiliza su poder para convertirse en una inversión atractiva para el capital global.

En la perspectiva de Sassen, las transformaciones que sufre el Estado son estratégicas, porque pueden alterar el marco institucional para aplicar disposiciones internacionales mientras dependa de él, pero transforma algunas condiciones para aumentar el poder de otros componentes del Estado; así “los estados buscan participar en esos procesos e intentan mantener su posición de poder...por un lado, con la adaptación de facultades estatales a las nuevas condiciones y por otro lado un posible intento...de vincularse con la economía global y exigir cierta jurisdicción sobre las tareas relacionadas con la globalización para así conservar su propio poder” (Sassen: 2003; 67-68).

En esta visión, todo esto estima la adaptabilidad de las funciones estatales a las nuevas condiciones mundiales; asimismo representa un intento estatal por vincularse con el capital global, “exigir cierta jurisdicción sobre las tareas relacionadas con la globalización para así conservar su propio poder” (Sassen: 2003; 68). Esto presupone una desnacionalización, “se trata de un proceso que transforma en endógenos¹⁰ los programas globales de muchos actores distintos, no sólo de empresas y mercados financieros” (Sassen: 2003; 68).

Tras varias décadas de la entrada del mundo a la globalización, se ha dado lo que la autora denomina “institucionalización de los derechos de las empresas multinacionales” (Sassen: 2003; 69), apoyada con la desregulación de los movimientos transfronterizos y el incremento notable del poder e influencia de las transnacionales; con esto se produjo la renuncia parcial de algunas facultades estatales y es entonces cuando se afirma que están sentadas las bases para la

¹⁰ Que se origina o nace en el interior, como la célula que se forma dentro de otra. (Enciclopedia Encarta 2009).

participación necesaria para la participación del Estado en los procesos de globalización.

En resumen, el Estado nacional fue el gran regulador del siglo XX, pero desde finales de este siglo, ha sufrido una transformación que marca el inicio de un nuevo ciclo, en el cual el capital transnacional determina el rumbo a seguir; “en el cambio de siglo y de milenio, despunta un nuevo ciclo en el cual el sujeto determinante podría ser la región plurinacional. Una institucionalidad de mayor jerarquía respecto al Estado nacional y capaz de introducir nuevos factores de estabilidad en espacios mayores... al calor de los avances tecnológicos epocales y una recrudecida competencia entre empresas y entre naciones” (Pipitone: 2003; 14)

2.2 ESTADO MEXICANO: DEL ESTADO EMPRESARIO AL ESTADO DE LOS EMPRESARIOS

A lo largo de la historia mexicana no se ha producido precisamente una tendencia hacia el desarrollo económico y social. A esto se sumaron los efectos ocasionados por las políticas neoliberales y la firma del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN); “se fue afirmando una tendencia diferente a la dinámica de desarrollo de los países: se profundizó de la disparidad regional y la posibilidad de una buena parte de la población fuera sometida a situaciones de mayor exclusión sin que pudieran contar con alternativas de acceso a la modernización” (Madueño: 2007; 165).

México experimentó una grave crisis financiera en los ochenta y la mitad de los noventa; durante la Presidencia de Miguel De la Madrid nuestro país sufrió períodos dramáticos de alta inflación, déficits en la balanza de pagos, devaluación, fuga de capitales, desempleo creciente y poder de compra en franco descenso. México debía garantizar el pago de su deuda externa, la agenda neoliberal impuso condiciones a nuestro gobierno para negociar la deuda mexicana a los organismos financieros internacionales como el Banco Mundial (BM), el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Interamericano de Desarrollo (BID).

Así, posterior a la crisis de 1982, México impulsó la reestructuración del Estado, que implicó la “reorganización económica, apertura del mercado nacional, eliminación de barreras comerciales, eliminación de controles de precios y subsidios, privatización de las empresas públicas y propiedad del Estado, reducciones al gasto de las políticas sociales, libre cambio de la moneda, así como amplias reformas políticas y una modernización administrativa. Se abandonó el modelo de sustitución de importaciones y se pone en entredicho al Estado interventor en la economía” (Vargas: 2001; 2).

Las reformas inducidas en México tenían el propósito de desarrollar una amplia base competitiva del sector exportador. Para entonces ingresamos al GATT, en 1986, y la económica mexicana se fundamentó entonces en la exportación de manufacturas.

Las estrategias adoptadas para rediseñar del Estado mexicano empezaron con la reducción del tamaño del Estado, la privatización de las empresas paraestatales y la desregulación económica; al implementar dichas reformas el Estado mexicano empieza a perder sus capacidades y funciones como Estado-nación, a pesar de que mantiene altos índices de intervencionismo para que las reformas beneficien a los dueños del capital.

Estas reformas a la estructura del aparato estatal mexicano dieron sentido a su transición y cambio de un modelo de Estado Benefactor a un modelo de Estado Neoliberal, transición y cambio que son entendidos como "formas de comportamiento, pérdida de la centralidad de la política, pérdida de la construcción de la ciudadanía plena, la transformación de la política en una técnica electoral, en un problema de mercado, en la pérdida de la ética y los principios como el quehacer de la política y lo político evidentemente se dieron en México a partir del gobierno de Miguel de la Madrid, continuó en su momento con Salinas de Gortari, también con Zedillo y con Fox" (Avilés y Velázquez, 2000 en Vargas: 2001; 2)

Además del ingreso al GATT, organización antecedió a la Organización Mundial de Comercio (OMC); llegó la firma del TLCAN Estados Unidos y Canadá; tratado al que ingresamos en total desventaja con nuestros socios comerciales, con lo que

“se profundizó la disparidad regional y la posibilidad de...alternativas de acceso a la modernización” (Madueño: 2007; 165).

La crisis del 82 también significó una crisis de hegemonía que tambaleó la vieja coalición Estado y empresarios como representantes del capital nacional, quienes eran beneficiarios directos de las políticas económicas basadas en el anterior modelo de sustitución de importaciones. La nacionalización de la banca hizo sentir traicionados a los capitalistas mexicanos y las alianzas con la burocracia política se fracturaron; con la y redefinieron la estrategia para su recomposición.

Bajo el impulso de un Estado interventor pero con una fuerte orientación tecnócrata neoliberal para beneficio de los dueños de los grandes capitalistas, se inicia la reinvencción del Nuevo Estado mexicano con base en un "proceso de negociación neocorporativo entre los empresarios y el gobierno, fincado en compromisos e intereses mutuos"(Vargas: 2001; 2).

Este problema se expresa en “la captura de la nación por la dinámica de las transnacionales, en la fragilidad que se va imponiendo al estado en el proceso globalizador y en las dificultades para la formulación de la políticas públicas con capacidad de negociación internacional. Esta situación empeora más si el Estado y las élites económicas y políticas se adscriben a esa dinámica sin condiciones, sin un proyecto de nación y sin una perspectiva de desarrollo a largo plazo para el conjunto del país” (Madueño: 2007; 166).

Este cambio de las funciones del Estado mexicano implicó el ascenso al poder de los empresarios; la estructura del Estado-nación se colapsó frente al creciente desarrollo de las operaciones y procesos de globalización y la transnacionalización de las nuevas corporaciones globales. De tal forma que estos procesos ejercieron presión sobre las estructuras económicas y políticas del Estado mexicano mediante una intensificación de actividades tecnológicas y comerciales. Estos procesos de globalización están modificando las funciones del Estado-nación, “...a diferencia de México y la mayoría de las naciones del continente, muchos países han sentado las bases estructurales de carácter nacional en el terreno económico, social y en la diversidad para su inserción en el mundo contemporáneo de la globalización” (Madueño: 2007; 166).

Un factor importante en el proceso de transformación del Estado fue la alternancia a la Presidencia de la República, ya que durante los dos últimos sexenios priístas, tanto el Presidente Carlos Salinas como el Presidente Ernesto Zedillo (Presidentes tecnócratas) privatizaron la política, fueron los representantes políticos de dos grandes grupos locales de funcionarios y empresarios con poder real. Ambos periodos presidenciales se caracterizaron por gobernar en función de “enfoques personales de las relaciones sociales y de poder, dando lugar a la emergencia de complicidades entre los tecnócratas y los empresarios ampliando la relación capital-política, los hombres que detentan el poder económico, sin respetar las reglas del sistema ni la correlación de fuerzas sociales y política” (Vargas: 2001; 9).

Durante estos dos periodos México fue gobernado con autoritarismo para implantar la política económica impuesta por instituciones supranacionales; adaptando la política nacional sin confrontarse a los nuevos procesos económicos. Así se cumplieron con “el principio de que toda reforma económica sin la reforma política es insuficiente y origina peligrosas contradicciones. El proyecto modernizador de los presidentes tecnócratas, neoliberal y globalizador promovido por los gobiernos del Partido Revolucionario Institucional (PRI)...se sustentó en un orden económico sustancialmente diferente al que orientó a los gobiernos emanados de la Revolución Mexicana” (Vargas: 2001; 9)

México inició el siglo XXI con un nuevo gobierno, el Partido Acción Nacional (PAN) había ganado las elecciones presidenciales, la llegada de Vicente Fox a la Presidencia de la República, puso fin a 71 años de poderío priísta.

Procedente de la élite empresarial, Vicente Fox Quezada llegó a la Presidencia de la República “con la consolidación de un proceso de concentración y oligopolización económica y centralización política en la toma de decisiones, y expresa que las formas anteriores de representación clientelar y corporativa fueron desplazadas por formas de representación directa... en un proceso de regresión neoligárquica, en que los grupos propietarios ejercerán directamente la dominación- aunque lo hagan por medio del Estado-, remplazando a una parte de la alta burocracia gubernamental” (Fazio en Vargas: 2001; 11).

El gobierno de Fox llegaría con la firme idea de llevar a cabo una reforma fiscal integral y el endurecimiento de la disciplina fiscal que deterioraría el principio de solidaridad, base del pacto federal que atiende a las desigualdades de desarrollo regional, sustento del desarrollo nacional. También privatizaciones y apertura a la competencia del sector energético; el sector empresarial pedía libre competencia para poder participar en ciertos ámbitos de esta rama productiva sin candados, “las únicas reglas para los capitales nacionales y extranjeros deben ser una economía de mercado, apertura comercial y precios fijados por la competencia internacional” (Becerril en Vargas: 2001; 14)

Por lo tanto, el Estado jugaba un nuevo papel, ahora debía facilitar que la economía nacional se volviera internacionalmente competitiva, sin renunciar a su poder. Con Fox el Estado aplicó principios de administración empresarial, estableciendo políticas públicas con la intención de maximizar los beneficios a las grandes corporaciones, con la consigna de una democracia y eficacia empresarial; y así garantizar la defensa de sus intereses.

En cierto modo, la clase empresarial transnacional respaldó a Vicente Fox para valerse de un ejercicio autoritario que garantizaría la libre acumulación de capital al margen de la regulación democrática. Fox representaba los intereses de la clase empresarial y de la derecha conservadora, que instó “la propuesta de reforma fiscal de Fox privilegia a las grandes empresas al gravar el consumo más que la renta o la riqueza. Una clase empresarial conectada a los intereses financieros transnacionales que impulsa la desregulación de inversiones y una derecha moderna y conservadora que destruye la política social y profundiza los niveles de desigualdad social” (Vargas: 2001; 16).

Con respecto al sector alimentos, el sexenio foxista se enfrentó al problema de la soberanía alimentaria y la protección del maíz en México, que durante este periodo (2000-2006) el debate adquiere gran fuerza, sobretudo en el caso del maíz, debate referido especialmente a los transgénicos, involucrando a las fuerzas políticas, empresariales y sociales con intereses enfrentados, es decir, a la hora de la regulación hubo “poco profesionalismo legislativo, la presión de las transnacionales” (Massieu: 2007; 23); sumado a esto, Fox debió enfrentar

múltiples protestas enfocadas al problema de la renegociación del capítulo agropecuario del TLCAN, que contiene apertura de nuestras fronteras a la libre entrada de maíz proveniente de Estados Unidos, a lo que el gobierno respondió con una postura de cerrazón total.

Yolanda Massieu propone que las posibles causas de la indiferencia de las autoridades nacionales se debió a “los pingües negocios que hacen ciertos empresarios y empresas transnacionales con las importaciones de maíz, el menosprecio por la producción campesina de auto subsistencia, la incomprensión del carácter estratégico de la diversidad genética del grano, así como el criterio ya mencionado, internacionalmente reconocido, de poner lo comercial por encima de cualquier consideración de equidad social y de cuidado del medio ambiente” (Massieu: 2007; 23). Esto es reflejo de la ausencia de una política pública que resguarde el interés nacional; y que prueba que a nivel internacional se deja a “la soberanía de los estados nacionales la conservación de la biodiversidad en un mundo crecientemente privatizado, situación que se da tanto en países industrializados como en los de menor desarrollo” (Massieu: 2007; 24).

El gobierno de Felipe Calderón, que entrara en funciones el 1 de diciembre de 2006, nació de un fraude electoral, avalado por el gobierno de Vicente Fox, y al haberse impuesto a la inmensa mayoría de la opinión pública mexicana, este gobierno de calderonista no cuenta apoyo dentro de las clases populares mexicanas, más bien cuenta con el apoyo de un limitado sector de las clases dominantes mexicanas. La Presidencia de Felipe Calderón arrancó con una verdadera ofensiva económica neoliberal en contra de las ya de por sí deterioradas bases de la economía popular.

A principios del 2009, en el marco del Foro Económico Mundial en Davos, Suiza, Calderón dejó ver su apoyo a las políticas neoliberales que rigen al mundo, a pesar de toda forma de resistencia social posible, y de todos los movimientos sociales de oposición. Esto explica el conjunto de diversas medidas que ha aplicado el gobierno calderonista; medidas económicas, sociales, políticas y culturales, que además de presagiar el difícil futuro inmediato que le espera a la

vasta mayoría de las clases y sectores subalternos mexicanos, que lo ha convertido en uno de los presidentes más impopulares del México contemporáneo. Para el caso del maíz, fue durante la presidencia de Calderón cuando, a principios de 2007, llegó la crisis de la tortilla, la cual “se manifestó por una repentina alza del precio de este producto, que subió en enero de 2007 de \$6.00 a \$9.00 hasta \$13.00/kg, según las regiones” (Mestries: 2009; 20), la explicación a esto fue la escasez de oferta en EUA por producción de etanol; el alza en la demanda a nivel mundial que provocó el incremento de los precios del maíz y la disminución de la superficie cultivada de maíz de 8 millones de hectáreas a poco más de 7 millones (Mestries: 2009; 20).

Por lo que se genera una situación de emergencia, que obliga al gobierno federal a establecer un precio tope a la tortilla. Esta situación es aprovechada por las grandes empresas agrobiotecnológicas que ejercen más presión a las autoridades para aprobar nuevas solicitudes de pruebas de maíz transgénico, argumentando que sólo con la siembra de maíz modificado genéticamente sería posible superar el problema de la limitada producción nacional de este grano.

Lo cual se vio reflejado primero en el Anteproyecto de las Disposiciones Jurídicas del Régimen de Protección Especial al Maíz y posteriormente en la reforma del Reglamento de la Ley de Bioseguridad.

Es evidente que para el Estado mexicano ha ido perdiendo injerencia en cuanto a la economía se trata, mientras que las grandes corporaciones van ganando terreno valiéndose de la presión y la amenaza de retirar su inversión de nuestro país, el caso del maíz mexicano es una muestra de esto es que la empresa Monsanto (la mayor productora de semillas en el mundo) logró la aprobación del gobierno federal para invertir 400 millones de dólares para la siembra de maíz transgénico en nuestro país, ha solicitado los permisos correspondientes comprenden unas 194 hectáreas en los estados de Sonora, Tamaulipas, Chihuahua y Sinaloa, en el norte del país, y en el de Jalisco, en el occidente. (<http://mx.reuters.com/article/topNews/idMXN0423165220090604>)

En conclusión, las riendas de nuestro país están en manos de las elites económicas que eligen a puertas cerradas a los funcionarios, sin embargo, la voz

de la resistencia se hace escuchar obligando al poder a negociar e incluso acceder en algunos aspectos, tal es el caso del maíz en México, la introducción de demandas socioeconómicas no hace, mientras que la vieja clase burocrática se ha vuelto un tanto indiferente a los problemas de que requieren su atención y que involucran las necesidades sociales.

CAPITULO 3. MAÍZ TRANSGÉNICO EN MÉXICO, IMPLICACIONES DE SU USO Y LIBERACIÓN.

“Durante milenios, la historia del maíz y la del hombre corren paralelas en las tierras. Más que paralelas: están indisolublemente ligadas. El maíz es una planta humana, cultural en el sentido más profundo del término, porque no existe sin la intervención inteligente y oportuna de la mano; no es capaz de reproducirse por sí misma. Más que domesticada, la planta de maíz fue creada por el trabajo humano. Al cultivar el maíz, el hombre también se cultivó.” Guillermo Bofil Batalla: 1982

El maíz es parte fundamental de nuestro país, culturalmente ha sido parte de nuestra historia, socialmente es base de nuestra alimentación y económicamente su producción forma parte importante del trabajo de la población rural.

Este capítulo tiene por objetivo presentar; en primer lugar el concepto de biotecnología y su situación, tanto a nivel mundial como en México; por otra parte se presenta el caso del maíz, desde la explicación sobre su centro de origen y su diversidad; su producción e importancia para México; el maíz transgénico en México; el régimen especial para su protección que surge de la Ley de Bioseguridad de Organismos Genéticamente Modificados; el Anteproyecto a dicho régimen propuesto por SAGARPA y finalmente al caso de cultivo maíz transgénico en Chihuahua denunciado por las ONGs en el 2008.

Es preciso explicar el panorama general del maíz en México para hacer notar la importancia que tiene en varios ámbitos de la vida nacional, por tal motivo ONGs ambientales y organizaciones campesinas (en esta investigación se analizarán a Greenpeace, Movimiento El Campo No Aguanta Más y la Campaña Nacional Sin Maíz No Hay País) iniciaron desde hace 10 años protestas contra la experimentación, liberación, comercialización y consumo de maíz transgénico, manifestando los riesgos de distinta índole que podrían generarse, que van desde riesgos al medio ambiente, a la salud humana, hasta el de ser foco de contaminación genética para las variedades nativas y silvestres en el que es considerado su centro de origen; por todo esto se encuentra hoy en el centro del debate. Por otra parte también es necesario explicar la regulación que existía para

este grano y el papel que han jugado las autoridades y empresas biotecnológicas, que culminó con la liberación para experimentación del maíz genéticamente modificado.

Cabe entonces ofrecer un panorama general, de tal forma que, las nuevas tecnologías han modificado la organización de la sociedad civil, los medios de comunicación y transportes dan una dimensión global a la información y servicios, así como la biotecnología moderna ha modificado la producción agrícola, en específico la ingeniería genética, que ha provocado distintas reacciones en todo el orbe.

Este capítulo tiene la intención de brindar el contexto en torno a la problemática del maíz transgénico, en primer lugar porque el maíz, al ser alimento básico de nuestro país, además de su importancia cultural, social y económica, es por esto que alrededor de él se despliegan fuerzas de poder (Estado y empresas) y contrapoder (movimientos sociales).

Esto es producto del impulso de que las grandes corporaciones transnacionales biotecnológicas están logrando impulsar la producción, desarrollo y liberación del maíz transgénico, con la venia del Estado mexicano.

Por otro lado se encuentran los movimientos sociales como fuerzas de resistencia, o contrapoder (pues de alguna forma, lograron frenar la experimentación y liberación del maíz transgénico en México), entre estos movimientos están las ONGs ambientalistas como Greenpeace y las organizaciones campesinas.

3.1 ¿QUÉ ES LA BIOTECNOLOGÍA?¹¹

La biotecnología es un campo de la ciencia que en los últimos años ha captado la atención de la sociedad y las instituciones. Es un tema polémico que ha generado fuertes debates científicos a favor y en contra; así como innumerables protestas

¹¹ “Biotech no es precisamente una tecnología, más bien es un conjunto de métodos o manipulaciones físicas en los seres vivos, que también implica prácticas sociales, agrícolas, económicas, políticas y legales; más que una tecnología es una práctica cultural.” (Extraído de la entrevista realizada al Dr. Ignacio Chapela vía correo electrónico el 9 de marzo de 2009)

alrededor del mundo. Pero a pesar de esto, el siglo XXI será considerado el siglo de la Biología, así como el siglo XX fue dominado por la Química.

Es preciso definir, así, a la biotecnología. Éste concepto alude a las técnicas destinadas a utilizar la capacidad de los seres vivos para proporcionar productos o servicios (Grace: 1998: 22), el proceso más conocido y polémico es el uso del Ácido Desoxirribonucleico recombinante (ADNr), dividiéndolo en pedazos muy pequeños, tomando una parte de la información genética y pasándola de un organismo a otro (Ingeniería Genética). Esta nueva tecnología ha llevado al surgimiento de productos nuevos, mejoramiento de procesos ya existentes o la sustitución de estos por nuevos que se valen de la Ingeniería Genética para lograrlo.

La biotecnología está compuesta por cuatro ejes centrales:

- Técnicas para el cultivo de células y tejidos
- Procesos biotecnológicos, entre los que se encuentra la fermentación
- Técnicas de la microbiología en la selección y cultivo de células y microorganismos

Técnicas para la manipulación, modificación y transferencia de material genético, esto es, Ingeniería Genética (Quintero: 1991; 73)

Este último punto, tiene grandes perspectivas hacia el futuro desde sus inicios en 1973, cuando un grupo de investigadores de la Universidad de San Francisco lograron introducir en una bacteria un gene y hacer que dicha bacteria lo reconociera como propio, produciendo una hormona humana. A partir de ese momento la biotecnología plantea mejoras e innovaciones en la generación de productos y servicios; pero en el plano social provoca importantes disyuntivas sobre los riesgos de su aplicación. (Quintero: 1991; 76)

La biotecnología encuentra aplicación en varios sectores, específicamente seis: Salud, pecuario, energía, ambiental, alimentos y materias primas, finalmente en el sector agrícola.

El interés de esta investigación es específicamente en la biotecnología agrícola, ya que con el descubrimiento del genoma de plantas y animales se condujo a un cambio radical en este sector. De tal forma que se introdujeron avances en la

Ingeniería Genética; esto trajo consigo una nueva fase en la modernización agropecuaria y con ella potencialidades en el campo, pero también la preocupación de grandes sectores de la sociedad por sus efectos ambientales y los riesgos en la salud humana.

Los alcances y limitantes de los productos transgénicos se pueden observar a partir de los siguientes ejemplos: cultivos resistentes a insectos, cultivos resistentes a virus, cultivos resistentes a herbicidas, productos de maduración retardada, tolerantes al aluminio y los modificados en la composición para que produzcan ácidos grasos o aceites, medicamentos, etc.

3.2 LA BIOTECNOLOGÍA EN EL MUNDO

En pleno siglo XXI, la agricultura mundial se encuentra atrapada en un fuerte debate sobre la biotecnología, los organismos genéticamente modificados (OGM) y su aplicación. Dicho debate se ha caracterizado por una rigurosa combinación de ciencia, economía, política y ética que se lleva a cabo tanto en laboratorios de investigación, salas de juntas empresariales, cámaras legislativas y medios masivos de comunicación, como entre la población en general. Por ejemplo; en Inglaterra, el Príncipe Carlos de manera pública y reiterada declara su oposición a los OGM, y estos son llamados "alimentos Frankenstein" por la prensa británica; en la India, los manifestantes toman por asalto estaciones experimentales y arrancan las plantas genéticamente modificadas de las parcelas de ensayo; en Italia, manifestantes desnudos y empapados con pintura roja que simula sangre arrojan tomates genéticamente manipulados al Secretario de Agricultura estadounidense, que está de visita en el país, para demostrar su oposición a las importaciones de maíz y soya transgénicos.

Pero a pesar de esto, las grandes empresas transnacionales que producen y comercializan organismos genéticamente modificados, nos hablan de los beneficios que podrían generar dichos cultivos transgénicos. La mayoría de estas empresas, que dominan el mercado de la semilla, invierten cantidades millonarias en la ingeniería genética de cultivos.

En todo el mundo, gran parte de la investigación sobre cultivos transgénicos se realiza en países industrializados, principalmente en América del Norte y Europa Occidental, aunque también ahora muchos países en desarrollo han iniciado investigaciones de ingeniería genética. Por este motivo, no es de sorprenderse que la investigación sobre productos transgénicos esté centrada en los cultivos de importancia económica en aquellos países, como son: la soya, el maíz, el algodón, la colza, la papa y el tabaco.

Las principales empresas dedicadas a la investigación y producción de semilla a nivel mundial (con un valor de 23 mil millones de dólares) son: DuPont/Pioneer, Monsanto/Pharmacia & Upjohn, Novartis, Aventis, Groupe Limagrain y Advanta; que tan solo para 1997, juntándolas, generaron ingresos por 5.6 mil millones de dólares. Pese a esto, estas grandes empresas multinacionales representan sólo la una parte de la industria biotecnológica, debido a que son apoyadas por cientos de pequeñas empresas de investigación, fabricantes de equipo especializado y laboratorios de universidades, de los que obtienen productos y servicios esenciales.

Argentina fue el primer país que introdujo un OGM comercial; ésta fue una variedad de tabaco resistente a los virus y en 1994, una variedad de tomate de maduración tardía (la Flavr-Savr), desarrollado por Calgene, fue el primer cultivo genéticamente modificado producido y consumido en un país industrializado. Así los países que cultivan productos transgénicos se han multiplicado “pasando de 6 en 1996 a 18 en 2003 y 25 en 2008. Esta ola de adopción de cultivos transgénicos está alimentado registra un aumento entre los países que cultivan OGMs por primera vez; se cultivaron 800 acres de transgénicos, sólo tres años después de 2005 y los países desarrollados esperan que la tendencia y sean 40 países los que realicen esta actividad” (James: 2008; 1)

Así, en los últimos años, los cultivos genéticamente modificados se han ido introduciendo en los campos de los agricultores y se producen hoy día en muchos países tanto industrializados como en países en desarrollo.

En términos generales, sin incluir a China, la superficie cultivada con semillas transgénicas aumentó de 1.7 millones de ha en 1996 a 11.0 millones de ha en

1997 y a 27.8 millones de ha en 1998 (James 1998) y las ventas mundiales de estos productos se han incrementado de igual manera, por ejemplo; aumentaron de 235 millones de dólares en 1996 a 670 millones de dólares en 1997 y 1.5 mil millones en 1998 (James 1998).

3.2.1 POSIBLES RIESGOS DE LOS PRODUCTOS TRANSGÉNICOS

En contraparte es preciso mencionar los posibles riesgos de los productos transgénicos y son los siguientes: que las características de los cultivos transgénicos se transmitan a la vegetación silvestre que los rodea y les reste la capacidad de sobrevivir; que aumenten las capacidades de algunas plantas para colonizar nuevos hábitats, alteración de la relación entre plantas y animales; efectos sobre insectos benéficos o las poblaciones microbianas del suelo; que se creen nuevos virus; a la resistencia de insectos y biopesticidas; y en último lugar, el temor de que este tipo de productos afecten la salud humana, como alergias o la intoxicaciones que puedan ser provocadas por el consumo de estos productos.

3.3 LA BIOTECNOLOGÍA AGRÍCOLA EN MÉXICO

Específicamente en México, la investigación y producción de organismos genéticamente modificados (OGMs) se inicio con la creación del Departamento de Ingeniería Genética de Plantas de la Unidad Irapuato, en el Centro de Investigación y de Estudios Avanzados (CINVESTAV/ IPN). Así, en 1983 se demostró que era posible manipular a las plantas mediante la ingeniería genética en nuestro país (Arriaga y Larqué: 2002; 51).

Actualmente, otras instituciones nacionales se han incorporado al desarrollo de la investigación científica y tecnológica de la biotecnología; como el Instituto de Biotecnología y el Centro de Fijación de Nitrógeno de la UNAM, el Centro de Investigación Científica de Yucatán (CICY), el Instituto Nacional de Investigaciones Forestales Agrícolas y Pecuarias (INIFAP), el Colegio de Postgraduados, la

Universidad de Aguascalientes y el Instituto Tecnológico de Celaya, el Centro Internacional para el Mejoramiento del Maíz y Trigo (CIMMYT).

En lo referente a la preparación educativa en biotecnología, nuestro país ya cuenta con 19 programas de posgrado en la materia dentro de instituciones mexicanas. Existen cerca de 75 laboratorios de investigación agrícola biotecnológica y más de 200 investigadores activos en este campo.

En el CINVESTAV-I efectuaron pruebas de campo con tres variedades de papa resistentes a virus; además de varios proyectos en etapa de prueba y modificación de variedades comerciales como son: jitomate, papaya y espárrago resistentes a virus; trigo y maíz con tolerancia a estrés; plátano de lenta maduración; frijol resistente al “tizón de halo”, y plátano y jitomate para producir vacunas humanas. (Arriaga y Larqué: 2002; 51)

El Instituto de Biotecnología de la UNAM ha clonado genes de plantas que permitirían producir plantas transgénicas con mayor tolerancia a la sequía y al calor. En colaboración con el Centro Internacional de Mejoramiento de Maíz y Trigo (CIMMYT), este Instituto también ha caracterizado una gran cantidad de cepas mexicanas de *Bacillus thuringensis* y sus toxinas para determinar su efectividad sobre larvas de insectos que dañan cultivos mexicanos. (<http://www.bioplanet.net>)

Desde hace más de un año, el INIFAP participa junto con CIMMYT y otras instituciones en un proyecto internacional de investigación que tiene como objetivo transferir apomixis al maíz. Esta forma de reproducción asexual es una característica que podría dar mayor estabilidad a los híbridos de maíz. (<http://www.bioplanet.net>)

El CICY utiliza desde hace más de diez años cultivos celulares y organismos transgénicos de toloache y vicaria para la obtención de compuestos farmacéuticos. Estos desarrollos biotecnológicos no involucran liberar al medio ambiente un Organismo Vivo Modificado (OVM).

En febrero del presente año se formó la Red Mexicana de Biotecnología Agrícola que reúne a más de 10 instituciones y que tiene el propósito de crear una base de datos compartida y facilitar la comunicación entre los científicos dedicados a la

biotecnología agrícola, así como hacer un diagnóstico sobre la biotecnología en México y generar un foro de opiniones sobre políticas en bioseguridad, acceso a los recursos genéticos y biotecnología.

Varias empresas mexicanas producen bebidas alcohólicas y derivados de lácteos con biotecnologías tradicionales; además de éstas, en México existen más de setenta empresas que utilizan biotecnología moderna y que son, en su mayoría, empresas pequeñas que rara vez trabajan en asociación con instituciones mexicanas de investigación.

El grupo Pulsar (ahora llamado Savia) es la única empresa mexicana que utiliza ingeniería genética para desarrollar nuevas variedades de hortalizas y frutales. Esta compañía opera globalmente en la comercialización de semillas (algunas transgénicas) y en la producción y distribución de perecederos. El tipo de agroindustria que desarrolla este grupo es diferente a la de los grandes agroexportadores de granos transgénicos, ya que sus productos van directamente a la venta para consumo humano y pocos de ellos tienen como fin el procesamiento industrial (Arriaga y Larqué: 2002; 66).

La infraestructura y los recursos humanos con que cuenta la biotecnología en México tiene una alta calidad reconocida a nivel mundial. Sin embargo, esta capacidad es aún pequeña en relación con la población del país y con el valor económico de la producción agrícola, pero les es muy difícil insertarse en el campo laboral de esta rama de la tecnología y algunos de ellos son absorbidos por las instituciones donde realizaron sus estudios.

3.3.1 PROTESTAS EN CONTRA DE SU APLICACIÓN

La biotecnología agrícola en México ha generado protestas en contra de su aplicación y sus efectos sobre gran parte de la sociedad mexicana y los pequeños productores, en específico en la producción de maíz. Esta investigación se centra en dichas manifestaciones, a partir de 1998 porque en este año Greenpeace empezó su campaña contra los OGMs en México, hasta el 2009, debido a que es en este año donde se puede evaluar el impacto la apertura a productos agrícolas

de Estados Unidos, destacando que el 40% del maíz que se siembra en dicho país es transgénico.

El acceso a este producto era restringido y con propiedad intelectual (los aranceles eran más altos antes de del 2008). Esta situación cambiaría con la apertura de nuestras fronteras a productos agrícolas por el TLCAN; por este motivo se analizarán los impactos que esto trae a los pequeños productores de nuestro país. México y Centroamérica han dado al mundo el 15.5% del germoplasma que se utiliza en el sistema alimentario global, y es el maíz el más importante por sus diversos usos. Asociado al cultivo agroindustrial del maíz, se encuentra el cultivado por la mayoría de los campesinos que es maíz indígena o nativo y varios en policultivo en la milpa, conservando los recursos fitogenéticos originales. Pero con las negociaciones en el marco del TLCAN y el cabildeo de las grandes industrias agrobiotecnológicas para la aprobación de la Ley de Bioseguridad y de Semillas, se corre el peligro que estas semillas nativas sean contaminadas y se sufra pérdida de una parte de la riqueza genética en nuestro país. (www.greenpeace.org)

Sumado a esto se encuentran las ONGs, que han manifestado de múltiples formas la resistencia a la entrada de productos transgénicos a nuestro país, como sería el caso del evento suscitado en 2003, cuando en el Congreso de la Unión en la votación para aprobarse la “Ley de Bioseguridad de Organismos Modificados Genéticamente”, Greenpeace se manifestara en el recinto legislativo, colgándose de las paredes y pegando pancartas en oposición a la aprobación de dicha ley y señalando que estaba hecha según los intereses de la empresa Monsanto, esto solo por citar un ejemplo. (www.greenpeace.org)

3.4 EL CASO DEL MAÍZ

El maíz es uno de los cereales más importantes del mundo, sobre todo para el sector económico, ya que este producto es la base de muchos otros; así en los países industrializados es utilizado como alimento para los animales o como materia prima para alimentos procesados y recientemente para la producción de

etanol, esto porque el maíz es muy adaptable, posee gran plasticidad y tiene la capacidad de respuesta a las técnicas agrobiológicas.

El maíz se compone de tres partes importantes que lo hacen tan útil para la industria; en primer lugar está la “cascarilla que recubre al grano y es rica en fibra. El germen es rico en grasa; y finalmente, con el almidón y el gluten, se obtienen diversas materias primas con las que se elaboran una enorme cantidad de productos” (Museo Nacional de Culturas Populares: 1987; 101); entre los cuales se encuentran (Véase Cuadro 1):

Cuadro 1. Derivados del maíz

MATERIAS PRIMAS DERIVADAS DEL MAÍZ	COMPOSICIÓN
Miel de maíz	Solución purificada y concentrada de los sacáridos nutritivos que se obtienen del almidón.
Azúcar de maíz	Se obtiene quitándole a las mieles la mayor parte del agua.
Dextrosa	Se obtiene de la hidrólisis total del almidón de maíz.
Almidón o fécula	Es la sustancia blanca insípida, que constituye el 60% del grano.
Aceite	Sustancia suave, casi insípida, se obtiene del germen de maíz.
Color caramelo	Dextrosa no refinada.
Dextrina	Almidones cocidos o tostados, que actúa como vehículo de sabor y modifica las texturas sin modificarlas.
Maltodextrina	Soluciones concentrada y purificadas de sacáridos nutritivos que se obtienen del almidón.
Ácido Láctico	Producto incoloro almibarado, resultante de la fermentación de la dextrosa.
Sorbitol	Polvo cristalino e inodoro hecho de la dextrosa, de sabor dulce.
Etanol	Alcohol que se obtiene de la fermentación del almidón

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de, El Maíz; Museo Nacional de Culturas Populares; García Valdés Editores, S. A., México, 1987.

Por esta variedad de materias primas del maíz, además de ser la base alimenticia de la mayoría de las naciones de América Latina (entre las cuales se encuentra México), gran cantidad de países producen este grano en todo el orbe. Pero ¿cuál es el origen de este importante producto, que ha generado tanta polémica?

Es precisamente la explicación de los aspectos más emblemáticos del maíz que se desarrolla el presente capítulo.

3.4.1. DIVERSIDAD BIOLÓGICA Y CENTRO DE ORIGEN DEL MAÍZ

El tema del centro de origen y diversidad del maíz es un tema de suma importancia, sobre todo porque es uno de los principales estandartes de las ONGs en defensa de este grano, ha provocado sinnúmero de protestas en México, ya que es precisamente en México donde nació esta noble semilla.

Su origen ha sido causa de muchos estudios, la mayoría coinciden en que es originario de América, en específico de Mesoamérica, la migración de este producto explica la gran variedad de razas, tamaños, colores y adaptabilidad a distintos climas y condiciones. Según investigaciones arqueológicas, los primeros hallazgos de su cultivo en nuestro país datan de 8000 a 9000 años. Ha habido diferentes teorías acerca de su origen, pero para efectos de este trabajo solo postularé las tres más importantes.

Antes de desarrollar dichas interpretaciones es necesario explicar que el maíz pertenece a la familia de las gramíneas, “comprende varios miles de especies, agrupadas en unas 20 tribus. Algunos botánicos dicen que el maíz pertenece a la tribu *Maydea*, que se divide en tres grupos. A su vez, uno de estos comprende tres géneros: *Zea* (maíz), *Euchlaena* (teocinte) y *Tripsacum*, que son originarios de América.” (Museo Nacional de Culturas Populares: 1987; 13). Otra aclaración pertinente es que el maíz tiene la facultad para cruzarse con el teocinte, tanto con las anuales como con las perennes, y en condiciones especiales como material tecnológico y en laboratorio también puede hacerlo con el *Tripsacum*.

Habiendo hecho estas aclaraciones, mencionaré que la primera teoría acerca del origen del maíz es la que “propone que el teocinte es el antepasado silvestre” (Museo Nacional de Culturas Populares: 1987; 13) del maíz. (Véase figura 1)

FIGURA 1. SECUENCIA MORFOLÓGICA DE LA POSIBLE EVOLUCIÓN DEL TEOCINTE EN MAÍZ



Fuente: Serratos Hernández, José Antonio; El origen y la diversidad del maíz en el continente americano, Greenpeace México, México, 2009, pp. 5.

La segunda teoría propone que el maíz proviene del “maíz tunicado (*Zea tunicada*), una variedad peculiar en la que cada grano está envuelto en pequeñas hojas similares a las que cubren la mazorca.” (Museo Nacional de Culturas Populares: 1987; 14) Esta explicación enuncia que este maíz antiguo tuvo un proceso de evolución gracias a la mano del hombre (domesticación) hasta llegar al grano que conocemos en la actualidad; y el teocinte es producto de la hibridación entre el maíz y *Tripsacum* (Véase Gráfica 1).

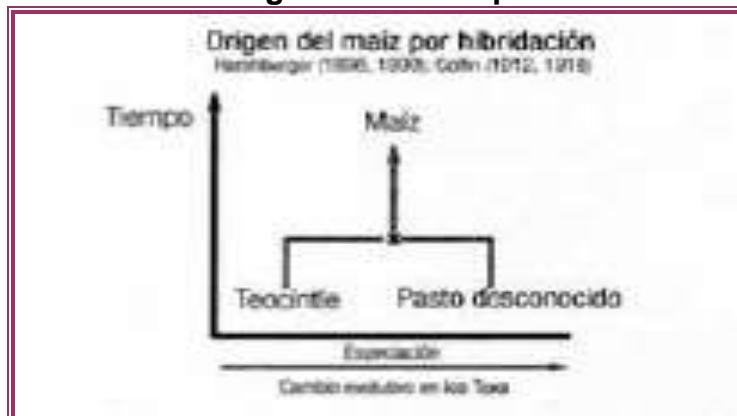
Grafica 1. Teoría del origen del maíz y el teocinte, a partir del maíz tunicado.



Fuente: Serratos Hernández, José Antonio; El origen y la diversidad del maíz en el continente americano, Greenpeace México, México, 2009.

Finalmente está la teoría de que en una “época temprana una mutación hizo que el *Tripsacum* se independizara del antecesor común, lo cual permite explicar las dificultades para hibridarlo con el teocinte y maíz actuales (Véase gráfica 2). Estas dos últimas, a su vez, quedaron separadas cuando se inició la domesticación de la segunda.” (Museo Nacional de Culturas Populares: 1987; 14)

Gráfica 2. Teoría del origen del maíz a partir de la hibridación.



Fuente: Serratos Hernández, José Antonio; **El origen y la diversidad del maíz en el continente americano**, Greenpeace México, México, 2009.

Más allá de estas tres posturas acerca del origen del maíz, este grano tuvo un proceso de domesticación y es así que desde hace aproximadamente 4000 años es producto de la mano del hombre, logrando con esto su diversificación

A este respecto, se han hecho gran cantidad de investigaciones que han llevado a dos teorías sobre el centro de origen del maíz¹². Por una parte se encuentra la unicéntrica que “concluye que todo el maíz que conocemos en la actualidad surgió de un evento único de domesticación en el sur de México hace nueve mil años” (Serratos: 2009; 12), esta perspectiva emana del hallazgo de teocinte *Zea*

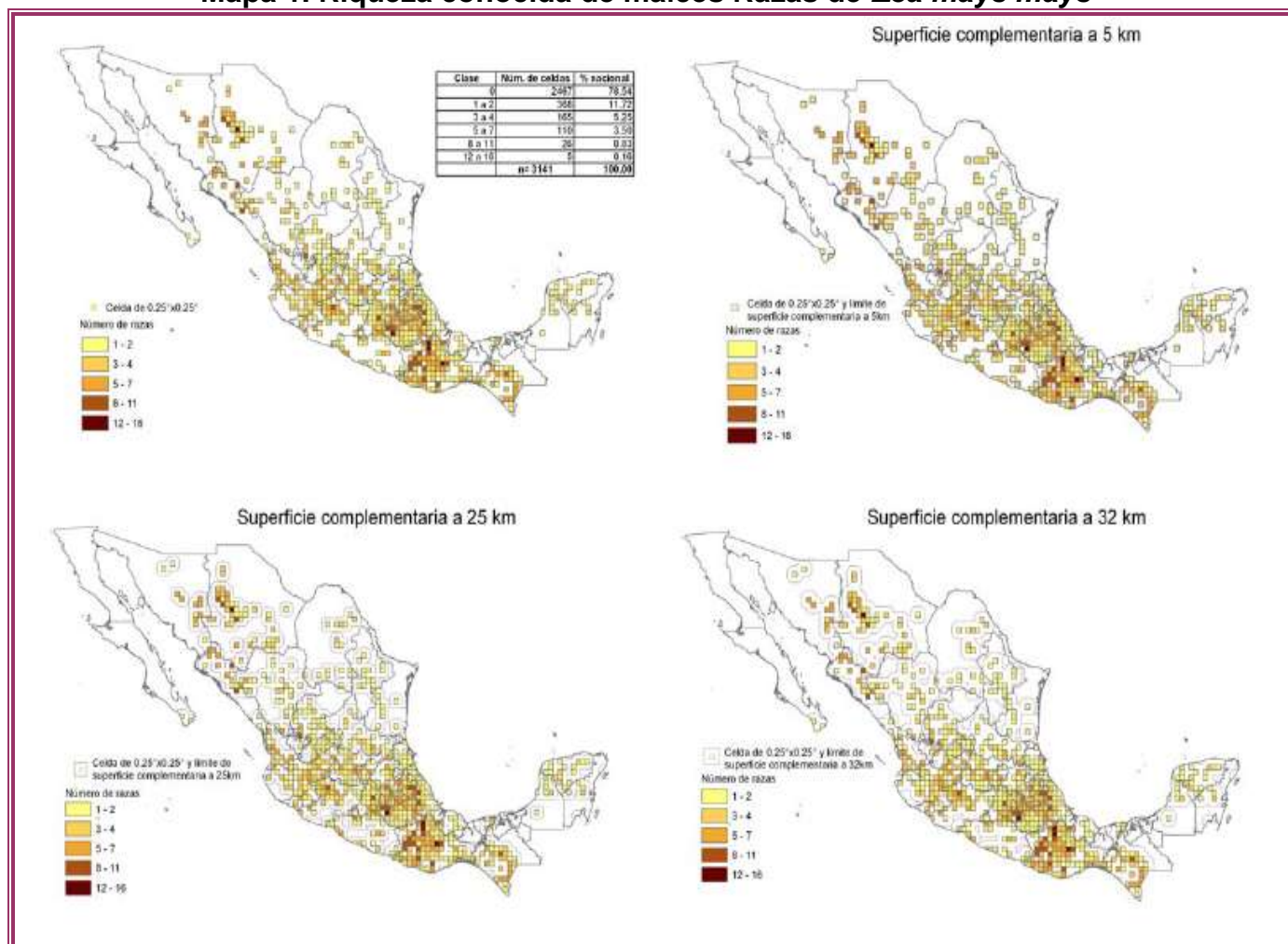
¹² Un área geográfica donde una especie de plantas, desarrolló primero sus propiedades distintivas (en los campos agrícolas o en lo silvestre). La diversidad de cultivos —la variación entre cultivos y al interior de éstos, y entre los cultivos y sus parientes silvestres— es un tesoro que se desarrolló y crió a lo largo de miles de generaciones de familias agricultoras y proporciona los cimientos de la seguridad alimentaria y el desarrollo rural.

La Ley de Bioseguridad de Organismos Genéticamente Modificados en su Artículo 87, entiende por centro de origen “las regiones que actualmente albergan poblaciones de los parientes silvestres del OGM de que se trate, incluyendo diferentes razas o variedades del mismo, las cuales constituyen una reserva genética del material, y en el caso de los cultivos, las regiones geográficas en donde el organismo de que se trate fue domesticado, siempre y cuando estas regiones sean centros de diversidad genética” (LBOGM: 2005).

“CONABIO interpreta lo anterior como la delimitación espacial de regiones en las que actualmente existan poblaciones de parientes silvestres y de las razas y variedades de la especie cultivada” (CONABIO: 2006)

mays ssp parviglumis que es considerado como el único antecesor del maíz y específicamente de teocinte *Zea mays ssp mexicana* como inicio de la “diversificación del maíz del altiplano” (Serratos: 2009; 12). (Véase Mapa 1)

Mapa 1. Riqueza conocida de maíces Razas de *Zea mays mays*

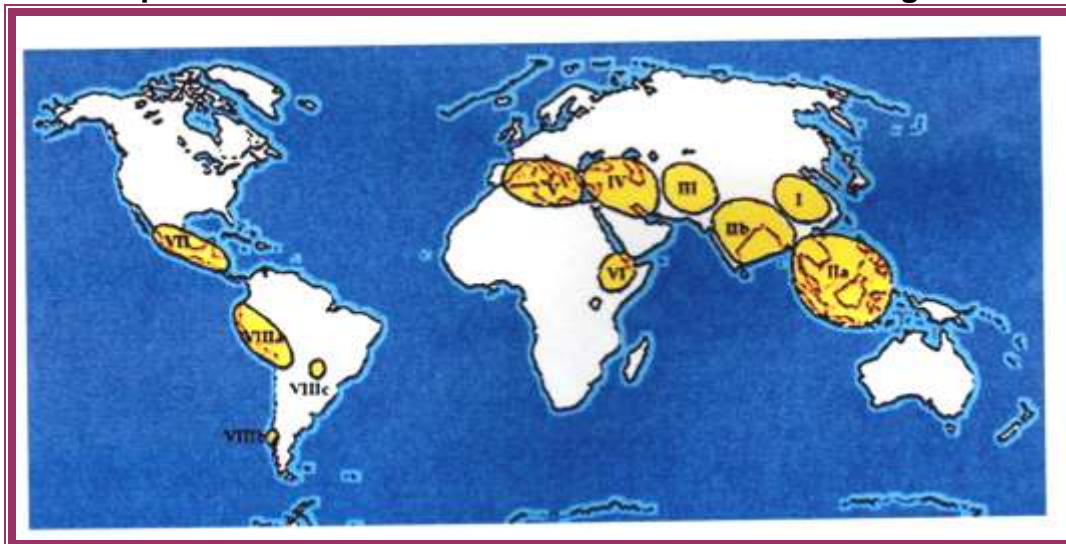


Fuente: CONABIO Documento base sobre centros de origen y diversidad en el caso del maíz en México; México; 2006; pp. 18.

Por otra parte se encuentra la teoría multicéntrica, que a pesar de ser la que tiene menor fuerza no se descarta del todo; y se refiere a “la correlación entre los nódulos cromosómicos de cada complejo racial y las regiones geográficas en las que aquellos se localizan” (Serratos: 2009; 12), las investigaciones que apoyan esta teoría tomaron pruebas de maíz y teocinte de distintas regiones concluyendo que existe una relación genética entre las variadas muestras; con esto se llega a

la conclusión de que existen por lo menos cuatro centros de origen que van desde México hasta Guatemala. (Véase Mapa 2)

Mapa 2. Teoría multicéntrica acerca del centro de Origen del Maíz



Fuente:

Serratos Hernández, José Antonio; **El origen y la diversidad del maíz en el continente americano**, Greenpeace México, México, 2009.

Además de ser centro de origen, el maíz es para México la base de su alimentación, y uno de los productos más comercializados. Nuestro país es de suma importancia por ser el resguardo de gran variedad de razas nativas (65 a 59¹³ razas cotejadas y 6 imprecisas) y mejoradas (cerca de 1200 variedades adaptadas a las condiciones de cada región de la república) por la mano de nuestros campesinos durante generaciones, con el conocimiento necesario para seleccionar las semillas y sembrarlas con la experiencia de las condiciones de la tierra, el clima, etc. (Véase Cuadro 2) Es decir, somos un lugar megadiverso en cuanto al maíz se refiere, ya que nuestro territorio “alberga al menos la décima parte de la riqueza biológica del mundo y es centro de domesticación de 15.2% de todas las plantas comestibles que componen el sistema agroalimentario global, y el maíz es fruto de esta riqueza y ha contribuido a ella.” (Marielle: 2007; 14)

¹³ Dato tomado de Serratos Hernández, José Antonio; **El origen y la diversidad del maíz en el continente americano**, Greenpeace México, México, 2009

Cuadro 2. Razas de maíz en México.

ESTADO DE LA REPÚBLICA*	RAZAS DE MAÍZ
Aguascalientes (59)	Celaya, Cónico, Cónico Norteño, Chalqueño, Elotes Cónicos
Baja California Sur (11)	Tuxpeño, Tabloncillo Perla
Campeche (182)	Dzit-Bacal, Nal-Tel, Clavillo
Chihuahua (348)	Tuxpeño, Celaya, Cónico, Cónico Norteño, Chalqueño, Tabloncillo, Reventador, Tabloncillo Perla, Bolita, Maíz Dulce, Harinoso de Ocho, Palomero, San Juan, Dulcillo del Noroeste, Tuxpeño Norteño, Azul, Lady Finger, Blandito, Cristalino de Chihuahua, Gordo, Tehua, Apachito, Maizon
Chiapas (795)	Tuxpeño, Celaya, Cónico, Elotes Occidentales, Olotillo, Tabloncillo Perla, Dzit-Bacal, Vandeño, Nal-Tel, Tepecintle, Olotón, Zapalote Chico, Zapalote Grande, Clavillo, Comiteco
Coahuila(124)	Tuxpeño, Celaya, Cónico Norteño, Elotes Occidentales, Tuxpeño Norteño, Tehua
Colima (29)	Tuxpeño, Tabloncillo, Reventador, Tabloncillo Perla, Vandeño, Jala
Durango (270)	Tuxpeño, Celaya, Cónico, Cónico Norteño, Chalqueño, Elotes Occidentales, Tabloncillo, Reventador, Tabloncillo Perla, Bolita, Pepitilla, San Juan, Dulcillo del Noroeste, Bofo, Blandito de Sonora, Blandito, Cristalino de Chihuahua, Gordo, Tablilla, Tunicata
Guerrero (383)	Tuxpeño, Elotes Cónicos, Elotes Occidentales, Olotillo, Tabloncillo, Renentador, Vandeño, Nal-Tel, Pepitilla, Mushito, Tepecintle, Ancho, Conejo
Guanajuato (370)	Tuxpeño, Celaya, Cónico, Cónico Norteño, Chalqueño, Elotes Cónicos, Elotes Occidentales, Reventador, Maíz Dulce, Mushito, Fasciado
Hidalgo (236)	Tuxpeño, Celaya, Cónico, Cónico Norteño, Chalqueño, Elotes Cónicos, Elotes Occidentales, Olotillo, Bolita, Dzit-Bacal, Mushito, Cacahuacintle, Arrocillo Amarillo, Olotón, Arrocillo
Jalisco (683)	Tuxpeño, Celaya, Cónico, Cónico Norteño, Chalqueño, Elotes Cónicos, Elotes Occidentales, Tabloncillo, Reventador, Tabloncillo Perla, Bolita, Vandeño, Pepitilla, Maíz Dulce, Harinoso de Ocho, San Juan, Azul, Jala, Zamora, Complejo Serrano de Jalisco
Estado de México (724)	Tuxpeño, Celaya, Cónico, Cónico Norteño, Chalqueño, Elotes Cónicos, Bolita, Pepitilla, Cacahuacintle, Palomero, Arrocillo Amarillo, Ancho, Azul

* Entre paréntesis está el número de colectas registradas en el catálogo LAMP (1991) (Serratos: 2009; 26)

Michoacán (528)	Tuxpeño, Celaya, Cónico, Cónico Norteño, Chalqueño, Elotes Cónicos, Elotes Occidentales, Olotillo, Reventador, Dzit-Bacal, Vandeño, Pepitilla, Maíz Dulce, Mushito, Cacahuacintle, Palomero, Conejo, Zamora
Morelos (1 65)	Tuxpeño, Chalqueño, Olotillo, Tabloncillo, Vandeño, Pepitilla, Tuxpeño Norteño, Ancho
Nayarit (336)	Tuxpeño, Celaya, Cónico, Cónico Norteño, Chalqueño, Elotes Occidentales, Olotillo, Tabloncillo, Reventador, Tabloncillo Perla, Vandeño, Maíz Dulce, Harinoso de Ocho, Bofo, Jala, Tablilla de Ocho
Nuevo León (118)	Tuxpeño, Cónico Norteño, Tabloncillo, Tablilla de Ocho
Oaxaca (562)	Tuxpeño, Celaya, Cónico, Cónico Norteño, Chalqueño. Elotes Cónicos, Olotillo, Bolita, Vandeño, Nal-Tel, Mushito, Tepecintle, Olotón, Conejo, Zapalote Chico, Zapalote Grande
Puebla (943)	Tuxpeño, Celaya, Cónico, Cónico Norteño, Chalqueño, Elotes Cónicos, Elotes Occidentales, 01 Otilio, Bolita, Pepitilla, Mushito, Cacahuacintle, Palomero, Arrocillo Amarillo, Arrocino
Quintana Roo (132)	Tuxpeño, Olotillo, Dát-Bacal, Nal-Tel, Tepecintle
Querétaro(115)	Tuxpeño, Celaya, Cónico, Cónico Norteño. Chalqueño, Elotes Cónicos, Bofo, Onaveño, Fasciado
Sinaloa(187)	Tuxpeño, Tabloncillo, Reventador, Tabloncillo Perla, Maíz Dulce, Harinoso de Ocho, San Juan, Dulcillo del Noroeste, Blandito de Sonora, Lady Finger, Onaveño, Chapalote, Harinoso
San Luis Potosí (206)	Tuxpeño, Celaya, Cónico, Cónico Norteño, Chalqueño, Elotes Cónicos, Elotes Occidentales, Olotillo, Tabloncillo, Dzit- Bacal, Harinoso de Ocho
Sonora (183)	Tuxpeño. Tabloncillo, Reventador, Tabloncillo Perla, Nal-Tel, Harinoso de Ocho, San Juan, Dulcillo del Noroeste, Blandito de Sonora, Lady Finger, Onaveño, Chapalote
Tabasco (35)	Tuxpeño, Olotillo, Vandeño, Nal-Tel, Zapalote Grande
Tamaulipas (148)	Tuxpeño, Dzit-Bacal, Carmen
Tlaxcala (332)	Cónico, Chalqueño, Elotes Cónicos, Cacahuacintle, Palomero, Arrocillo Amarillo, Arrocillo
Veracruz(741)	Tuxpeño, Celaya, Cónico, Cónico Norteño, Chalqueño. Elotes Cónicos, Elotes Occidentales, Olotillo, Bolita, Dzit-Bacal, Nal-Tel, Pepitilla, Mushito, Cacahuacintle, Palomero, Tepecintle, Arrocillo Amarillo, Olotón, Coscomatepec

Yucatán (249)	Tuxpeño, Olotillo, Dzit-Bacal, Nal-Tel, Tepecintle, Zapalote Chico, Xmenejal
Zacatecas (263)	Celaya, Cónico. Cónico Norteño, Chalqueño, Elotes Cónicos, Elotes Occidentales, Tabloncillo, Bolita, Maíz Dulce, San Juan, Dulcillo del Noroeste, Bofo, Tablilla

Fuente: Serratos Hernández, José Antonio; **El origen y la diversidad del maíz en el continente americano**, Greenpeace México, México, 2009.

Hoy el cultivo de maíz es de suma importancia para nuestro país, ya que además de su importancia social y cultural, tiene un lugar predominante para nuestra economía, ya que “representa el 60% de la producción agrícola nacional, en términos de volumen y valor; alrededor de tres millones de productores lo siembran, de modo que cerca de 18 millones de personas dependen directamente de él.” (Marielle: 2007; 35)

3.4.2 EL MAÍZ: CORAZÓN DE MÉXICO (PRODUCCIÓN Y COMERCIALIZACIÓN DE MAÍZ A NIVEL NACIONAL)

El maíz es, sin duda, el producto agrícola más importantes de nuestro país, ya que es el alimento básico de la dieta del pueblo mexicano, “aporta el 33% de las proteínas y el 40% de las calorías de la familia campesina” (Mestries: 2008; 11); pero además “representa más de 60% del valor de la producción y de la superficie sembrada; más de tres millones de productores se dedican al grano” (Peña: 2001; 50); México es el cuarto productor de este grano a nivel mundial, el autoconsumo humano representa entre el 37 y 40% de la producción y el uso pecuario (principalmente maíz amarillo) el 20%. (Mestries: 2008; 12)

Pero uno de los principales obstáculos de la producción nacional de este grano es la apertura comercial a raíz de la firma del TLCAN en 1994, y a pesar de que ha durado dos décadas dicha transformación se ha dado una situación crítica para el campo mexicano en especial para el caso del maíz.

Empecemos a analizarla a partir del sexenio de Carlos Salinas de Gortari y sus políticas neoliberales.

En primer lugar, con “el incremento del 100% del precio en 1990, la liberalización del sistema-producto maíz regulado por CONASUPO” (Mestries: 2008; 13), hasta la desaparición de este organismo de gobierno con Zedillo, que dejó en el desamparo total a los pequeños productores nacionales; pasando por “la contracción del crédito a los campesinos; la cancelación de los subsidios a los insumos y la privatización de FERTIMEX” (Mestries: 2008; 14).

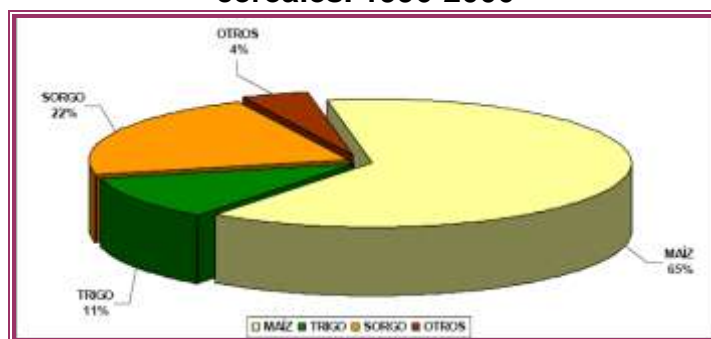
La última estocada de Salinas fue la liberalización de las importaciones del grano, esto gracias a su inclusión en el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), “formulado con tres pactos bilaterales entre gobiernos y acompañado de dos convenios adicionales en materias laboral y ambiental” (Marielle: 2007; 31); además de las innegables desigualdades agrícolas entre los tres socios firmantes producto de “las diferencias de extensión, de relieve, de la calidad y la productividad de las tierras cultivables, en la provisión de recursos naturales y en el desarrollo tecnológico y en las políticas de fomento agropecuario” (Marielle: 2007; 31). Sumado a esto, en el apartado agropecuario de dicho tratado, el gobierno mexicano se comprometió al retiro paulatino de los gravámenes en un periodo de 15 años a partir de la entrada en vigor de dicho acuerdo comercial, esto se tradujo en la liberalización completa de las importaciones de maíz provenientes de Estados Unidos y Canadá en 2008.

Esto es un grave problema dada la importancia económica que tiene el cultivo de maíz para México, como se mencionó anteriormente, es el cuarto productor del grano (sólo después de Estados Unidos, China y Brasil); y contradictoriamente es el tercer importador, tras Japón y Corea del Sur. A nivel local es muy importante porque además de ser centro de origen “ocupa seis de cada diez hectáreas cultivadas; la mayoría de los maiceros son pequeños y medianos agricultores, pues el 75% de ellos poseen menos de cinco hectáreas; 59.7% de la producción es para el consumo humano, 23.2% para el sector pecuario, 10.4% para la industria química, 2.4% para la industria cerealera, 1.1% para semilla y 3.3% para otros usos” (SIAP: 2006; 22)

En el panorama nacional “la participación del volumen obtenido de maíz en la producción total de cereales es creciente, ya que en 1996, la participación del

maíz fue de 61.5%; en 2002 su contribución alcanzó 67%. En tanto que en 2006 llega al máximo nivel alcanzado en el periodo que se analiza: 68.6% de la producción total de cereales” (SIAP: 2006; 11) (Véase Gráfica 3). No obstante, en los últimos tiempos ha privado una polémica sobre la conveniencia de cultivar o no variedades modificadas genéticamente de esta semilla.

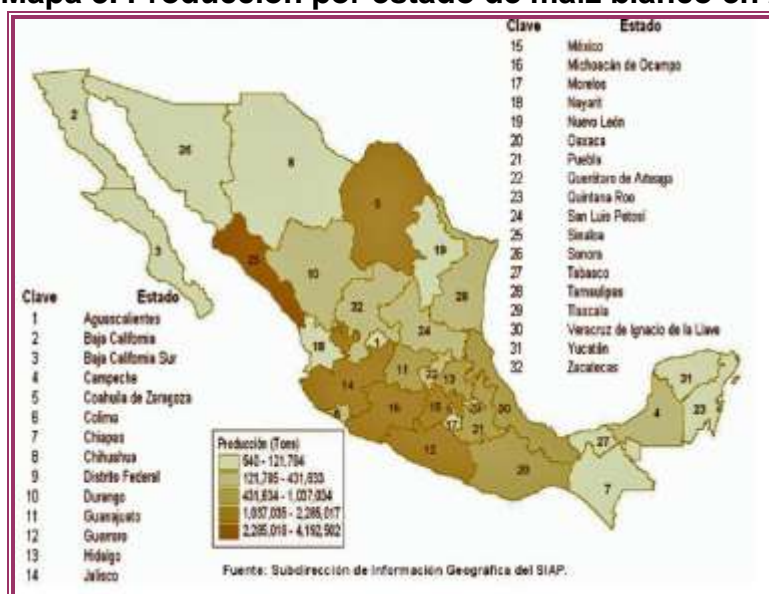
Gráfica 3. Participación de la producción en el maíz en la producción de cereales. 1996-2006



Fuente: Sistema de Información Agropecuaria de Consulta (SIACON), Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera, SIAP-SAGARPA, México, 2006.

Es necesario aclarar que en México son dos variedades las más importantes: el maíz blanco dirigido principalmente al consumo humano y el amarillo o forrajero; el primero es el que más se produce a lo largo de la república; donde los principales estados productores para 2005 fueron; “Sinaloa, que aportó el 23% del total; Jalisco, 13%; Michoacán, Chiapas y Guerrero contribuyeron con el 7% cada uno; en conjunto, estas entidades aportaron el 57%. Otros importantes estados en la producción de este grano son, Estado de México y Guanajuato con 6% en cada caso; Veracruz, 5% y Puebla con 4%.” (SIAP: 2006; 22) (Véase Mapa 3)

Mapa 3. Producción por estado de maíz blanco en 2005



Fuente: Sistema de Información Agropecuaria de Consulta (SIACON), Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera, SIAP-SAGARPA, México, 2006

En el caso de la producción de maíz amarillo, “cuatro entidades contribuyen con el 94% de la producción total: Chihuahua (35%), Jalisco (25%), Tamaulipas (21%) y Chiapas (13%).” (SIAP: 2006; 22) (Véase Cuadro 3)

Cuadro 3. Producción de maíz amarillo en 2005

Estado	Superficie			Producción (TON)	Valor (\$)	PRM (\$/TON)	Rendimiento (TON/HA)
	Sembrada (HA)	Cosechada (HA)	Siniestrada (HA)				
CHIHUAHUA	81,023	62,888	18,135	467,645	559,334,507	1,196	7.436
JALISCO	88,601	78,784	9,817	335,001	489,395,604	1,461	4.252
TAMAULIPAS	57,729	57,469	260	279,235	365,764,062	1,310	4.859
CHIAPAS	125,881	120,232	5,649	174,327	325,700,534	1,868	1.450
MICHOACÁN	8,241	7,781	461	20,724	25,714,688	1,241	2.663
VERACRUZ	14,248	14,248	0	19,153	39,017,000	2,037	1.344
MÉXICO	5,257	4,700	557	10,867	19,150,629	1,762	2.312
HIDALGO	6,422	6,422	0	7,769	10,211,240	1,314	1.210
PUEBLA	3,135	3,135	0	6,245	14,971,425	2,397	1.992
YUCATÁN	9,727	6,532	3,195	5,879	8,427,000	1,434	0.900
NAYARIT	1,817	1,817	0	2,896	4,022,500	1,389	1.594
SINALOA	39	39	0	343	446,160	1,300	8.800
COAHUILA	329	29	301	44	91,590	2,070	1.553
TOTAL NACIONAL	402,449	364,075	38,373	1,330,128	1,862,246,938	1,400	3.653

Fuente: Sistema de Información Agropecuaria de Consulta (SIACON), Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera, SIAP-SAGARPA.

Con los datos aportados se puede observar que a pesar de la difícil situación que atraviesa el maíz ha mantenido niveles satisfactorios de producción debido al incremento en el rendimiento, sobretodo de los estados de Sinaloa, Jalisco y

Chiapas; y los productores empresariales del Bajío y el Estado de México, que se ven beneficiados por subsidios que se inyectan al campo.

Sin embargo, en 2007 se presentó una crisis importante en el caso de la tortilla, alcanzando el precio de 12 pesos por kilogramo, “este aumento fue resultado, en parte, del aumento en el precio del maíz, que pasó de \$1,400/ton., a \$2,300 entre principios y mediados de 2006 y de \$2,600 en julio a \$3,230/ton., en diciembre del mismo año” (Mestries: 2008; 22). Las causas son diversas, pero las más inmediatas son: “aumento en la demanda del grano a nivel mundial; disminución de la superficie cultivada; errores de ASERCA y la Secretaría de Economía (SE) en el manejo de los inventarios de Sinaloa en 2006; la especulación de las empresas comercializadoras (como CARGILL)” (Mestries: 2008; 20). Otra de las causas importantes que llevaron al drástico aumento en el precio de la tortilla fue la creciente demanda de maíz amarillo para la producción de bioetanol en nuestro vecino país del norte.

En general este es el panorama del maíz a nivel nacional, sin embargo, es necesario sumar a esto el conflicto con respecto al maíz transgénico, que ha provocado protestas y movilizaciones, a pesar de existir un Régimen Especial en la Ley de Bioseguridad de Organismos Genéticamente Modificados, que se formuló con la finalidad de proteger al grano nacional.

3. 5 EL MAÍZ TRANSGÉNICO. SU TRAYECTORIA EN MÉXICO (1999-2009)

El maíz transgénico, a diferencia del híbrido¹⁴, es producto de la aplicación de nuevos métodos tecnológicos para lograr su composición genética en laboratorios; esto se realiza por medio del “intercambio selectivo de segmentos de Ácido desoxirribonucleico recombinante (ADNr), entre especies” (Turrent: 2005; 54) logrando así una modificación de la información genética por tecnología, y creando organismos con características distintas a las que tienen en su estado natural, es decir, el maíz transgénico es pues un nuevo organismo con una nueva

¹⁴ Los maíces híbridos son aquellos en los cuales “los padres, de variedades distintas, son escogidos por sus características y cruzados de manera controlada...en sus células, el maíz híbrido tiene los genes de sus especie, procedente de dos variedades distintas” (Mirelle: 2007; 28)

información genética producto de la introducción de genes ajenos (transgenes) o la eliminación de genes propios, con la intención de agregarle o quitarle alguna característica. La forma más utilizada por las empresas biotecnológicas para introducir un gen nuevo en el maíz es el de “la pistola de genes, esto es bombardear las células del maíz con partículas metálicas cubiertas del ADN con el gen que se desea insertar; sin embargo, también se usa un proceso que se realiza con bacterias, esto es aprovechar que algunas bacterias tienen la capacidad de introducir el transgen en las células de la planta y de pegarlo en el ADN vegetal. A las bacterias se les inserta el transgen con una cadena circular de ADN llamada plásmido” (Turrent: 2005; 55).

De dichos procesos, surgen nuevas variedades de maíz (transgénico), que pueden incluirse en “tres grupos de cultivos modificados genéticamente” (González y Chauvet: 2008; 203): los de primera generación, que son aquellos que confieren a las plantas diferentes rasgos específicos que son de interés para la práctica agrícola, tales como resistencia a insectos, a virus, a herbicidas, y a insectos/herbicidas conjuntamente” (González y Chauvet: 2008; 203).

Los OGMs de segunda generación son a los que se les agregan rasgos específicos “tales como el incremento o mejora de nutrientes...o de propiedades organolépticas de los alimentos como el sabor; a este tipo de innovaciones también se les llama nutraceuticos” (González y Chauvet: 2008; 207); en el caso del maíz transgénico estas mejoras se encuentran en una etapa primaria.

Finalmente los cultivos transgénicos de tercera generación son las plantas transformadas para producir fármacos, es decir “son plantas para producir proteínas heterólogas, esto es, proteínas que naturalmente no pertenecen a las plantas, con miras a aplicaciones farmacéuticas” (González y Chauvet: 2008; 209)

Una vez explicado lo anterior, mencionare que la preocupación extendida por la liberación al ambiente de este producto es el hecho de que al sembrar maíz transgénico en tierras cercanas a los cultivos de maíz no transgénico, el primero podría contaminar al segundo alterando su composición genética por medio del proceso de polinización sin que se vea la diferencia entre ambos, es decir la *contaminación transgénica*.

El maíz, es el corazón de nuestra alimentación, producto que se ha desarrollado por generaciones, hoy se encuentra en el centro de la polémica, ya que se pretende cultivar maíz transgénico en tierra mexicana.

El riesgo representa el maíz transgénico radica, por un lado, por el proceso de polinización, cuando el polen es liberado por la espiga (la flor masculina) cae sobre el jilote (la flor femenina) de la misma planta o de plantas vecinas en la misma parcela o en parcelas colindantes. El polen, transportado por el viento y los insectos, puede alejarse de la mata que lo produjo cientos de metros e incluso varios kilómetros. Así, por la polinización cruzada, se mezclan los genes de distintos maizales. (Turrent: 2005; 56)

Gracias a la mano del hombre este producto se puede manipular por medio del proceso de hibridación, esto es, la fecundación controlada entre dos plantas de la misma especie cuyas características los productores desean combinar para obtener variedades o razas mejoradas. Por ejemplo, hay agricultores que en su parcela siembran un surco de un maíz chaparrito y resistente al viento, y un surco de un maíz que rinde muy bien. El polen de una variedad fecunda parte de los óvulos de la otra. Algunas de las semillas que se forman tendrán dentro de sí información genética de esas dos variedades. Al siguiente año, cuando se siembren esas semillas, producirán matas bajas y de buen rendimiento, es decir, que se siembran dos variedades en campos distintos, se recolecta el polen de una variedad en bolsas que amarran a los jilotes de la otra variedad. Así controlan totalmente el cruce y cosechan semillas homogéneas, parejas, con características de ambas variedades. (Turrent: 2005; 55)

Esto ha provocado un gran debate a nivel nacional, ya que nuestro país es considerado centro de origen de este grano, además de poseer una gran variedad de razas nativas por todo el territorio nacional. A esto se suma, que en la década de los noventa, distintas variedades de maíz transgénico “con diferentes rasgos habían sido desregulados en Estados Unidos. (...) México es un gran importador de maíz y su principal proveedor es Estados Unidos” (González: 2004; 189); a esto se une el capítulo agropecuario del TLCAN, el cual entre otros productos, permite la apertura paulatina de nuestras fronteras al maíz proveniente de Estados

Unidos hasta su libre entrada en 2008; la alerta se encendió porque Estados Unidos es el principal productor de maíz transgénico en el mundo y el grano importado proveniente de este país está mezclado con el que no lo es. Menciono la palabra alerta porque en México, los campesinos cultivaron el grano (distribuido por DICONSA) y en este movimiento de semillas posiblemente se sembraron las transgénicas por falta de información y precaución.

A este respecto, existen quienes niegan que esto sea posible (empresas y un sector de los científicos), argumentando que la experimentación con transgénicos se realiza con un enorme control; pero del otro lado de la discusión se encuentran académicos, científicos y ONGs que afirman que esto es posible.

Por esta parte, para evitar riesgos innecesarios, en septiembre de 1995, el Comité Nacional de Bioseguridad Agrícola (CNBA), Centro internacional de Mejoramiento de Maíz y Trigo (CIMMYT) y el Instituto Nacional de Investigaciones Forestales Agrícolas y Pecuarias (INIFAP), “preocupados por los posibles riesgos involucrados con la liberación de maíz transgénico, organizaron un foro de discusión, cuyo resultado fue un conjunto de guías de seguridad para las pruebas de maíz transgénico y la identificación de diferentes zonas de riesgo a lo largo del territorio mexicano de acuerdo con la abundancia de los parientes silvestres de este cultivo”(Álvarez: 2000; 44; en González: 2004; 189)

En aquel momento las iniciativas para la protección del maíz procedían especialmente de “los sectores académicos preocupado por el papel de los parientes silvestres en el mejoramiento genético del maíz; CIMMYT fue el principal actor que realizó pruebas al respecto; la industria por su parte, estaba más interesada en hacer pruebas de campo en mayor escala para evaluar los rasgos agronómicos. En 1997se realizó otro foro organizado por North American Plant Protection Organization (NAPPO)” (González: 2004; 189).

Las conclusiones de este segundo foro fueron más apegadas a aspectos académicos, es decir que se resolvió que eran necesarias más investigaciones enfocadas a las especies silvestres y la interacción de las variedades criollas y los híbridos de México. “Las restricciones impuestas a la realización de las pruebas de

campo condujeron finalmente a suspender cualquier experimento con maíz desde principios de 1999, situación que prevalece hasta la fecha” (González: 2004; 190). Sin embargo, el caso más sonado de contaminación transgénica del maíz en México fue el que ocurrió, el 29 de noviembre de 2001, cuando los investigadores David Quist e Ignacio Chapela de la Universidad de Berkeley, California hicieron del conocimiento público la contaminación del maíz en la Sierra de Oaxaca; “Aquí divulgamos la presencia de introgresión de construcciones transgénicas de la ADN en los cultivos nativos del maíz crecidos en montañas alejadas en Oaxaca, México, (...)En octubre y noviembre de 2000 muestreamos mazorcas enteras maíz criollo, de cultivos a partir de cuatro campos en dos localidades de la sierra Norte de Oaxaca en la parte meridional de México, cada muestra reunida del óvulo del maíz criollo representa un compuesto de los acontecimientos de la polinización 150*400. Una muestra a granel adicional del grano (K1) fue obtenido de los almacenes locales de la agencia gubernamental mexicana DICONSA, que distribuye subvencionado alimento en el país” (Quist y Chapela: 2001; 541).

Esta declaración desató la discusión en torno al maíz transgénico, ya que Quist y Chapela presentaron pruebas de la contaminación de maíz criollo en la Sierra de Oaxaca, contaminado con genes de algunas variedades de Monsanto que solo se cultivaban en nuestro vecino del norte; “los controles positivos eran muestras a granel del grano de Yieldgard Bacilo thuringiensis (Bt) - maíz Bt1 de Monsanto Corporation y maíz Roundup Ready (RR1; de Monsanto Corporation) obtenida de la acción de sobra para las 2000 estaciones de establecimiento dentro de Estados Unidos” (Quist y Chapela: 2001; 541).

En 2002, llegó la respuesta del gobierno mexicano en la voz del Secretario de Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAP) respondió con otro estudio realizado por ellos, donde confirmaba la contaminación en Oaxaca y también en Puebla¹⁵.

¹⁵ Poco después, en enero de 2002, durante el Primer Foro en Defensa del Maíz, el Instituto Nacional de Ecología (INE) y la Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad (CONABIO) difundieron las conclusiones de la investigación realizada por el cinvestav¹⁰⁹ a petición de la Procuraduría Federal de Protección del Ambiente ante la denuncia popular que adelante detallaremos. Se habían analizado 800 muestras de semillas procedentes de 20 comunidades y un almacén de DICONSA de Oaxaca y de dos comunidades de Puebla.

Después de la confirmación de la contaminación del maíz en dichos estados, “21 comunidades indígenas de Oaxaca, Greenpeace, el Centro de Derecho ambiental (CEMDA) y la Unión de Grupos Ambientalistas Mexicanos, apoyados por más de 90 cartas de grupos e instituciones de los tres países del TLCAN, solicitaron a la Comisión para la Cooperación Ambiental (CCA), un análisis urgente sobre los impactos de la introducción de transgénicos dentro de las cosechas de maíz en México” (González: 2006; 205)

La CCA tomó el caso y se conformó el Grupo Consultor, que conjuntó a 16 representantes, entre académicos, representantes de las empresas y de ONGs, el documento final (con 10 capítulos) dio la explicación de los diferentes efectos del maíz transgénico en México. Los marcos y enfoques considerados por la CCA para realizar el estudio se retomaron de las opciones políticas de los tres países componentes del TLCAN para analizar los riesgos.

La CCA presentó los resultados en un “seminario que se llevó a cabo en Oaxaca, en marzo de 2004, donde intervinieron casi 400 personas, representantes de los tres países, con la participación de varios sectores de la sociedad, entre ellos académicos, del sector público, privado, ONGs y campesinos” (González: 2006; 206)

El documento final entregado por la CCA enumeró las conclusiones finales del grupo consultor, entre las más destacadas se encuentran:

- Los transgenes se han introducido en algunas variedades tradicionales de maíz en México. Ello fue confirmado mediante investigaciones científicas auspiciadas por el gobierno mexicano. Sin embargo, no se han publicado resúmenes de este trabajo revisados por especialistas y la información difundida hasta ahora ha sido vaga. En todo caso, no cabe duda de que los transgenes están ya presentes en el maíz mexicano y se propagarán.
- Constantemente entra en México maíz transgénico vivo, sobre todo a través de las importaciones del grano, pero también llevado por los trabajadores migratorios que regresan de Estados Unidos. La principal fuente probable

de los transgenes presentes en las razas de maíz mexicano es el grano cultivado en Estados Unidos.

- Con base en la proporción de maíz transgénico que hoy día se cultiva en Estados Unidos, se calcula que las importaciones mexicanas de maíz estadounidense son transgénicas en una proporción de 25 a 30 por ciento. En Estados Unidos, luego de la cosecha no se etiqueta ni se separa el maíz transgénico, sino que éste se mezcla con el grano no transgénico. Las dos variedades de maíz transgénico más cultivadas en ese país poseen, respectivamente, dos rasgos genéticamente modificados: 1) transgenes Bt para la resistencia a ciertas larvas de insectos, y 2) otros transgenes para la resistencia a ciertos herbicidas. Asimismo, el cultivo de unas cuantas variedades transgénicas con esterilidad masculina ha sido desregulado en Estados Unidos, donde también se permite el cultivo de ciertas variedades de maíz utilizadas para la producción comercial de compuestos industriales. El cultivo de maíz transgénico está en constante aumento en Canadá y Estados Unidos. Actualmente se desarrollan nuevas clases de maíz transgénico y es probable que en los próximos años se liberalice su cultivo en estos países.
- Una ruta probable de introgresión transgénica (es decir, de propagación y persistencia de transgenes) en razas nativas consiste en que campesinos de comunidades rurales siembren granos transgénicos importados que han llegado a sus manos a través de una dependencia gubernamental (por ejemplo, DICONSA, S.A. de C.V.). De hecho, se sabe que los campesinos ocasionalmente siembran semillas de DICONSA junto con sus variedades locales de maíz criollo. La polinización cruzada puede tener lugar entre cultivares modernos y maíces tradicionales que crecen en proximidad y florecen al mismo tiempo. Los campesinos almacenan e intercambian los granos, algunos de los cuales pueden ser transgénicos, y así el ciclo del flujo de genes puede repetirse, y los transgenes propagarse aún más. (CCA: 2004; 16)

La CCA también entregó recomendaciones para evitar la contaminación transgénica del maíz, entre las más relevantes están “las de fortalecer la moratoria para el cultivo del maíz transgénico en territorio nacional y minimizar la importación de este maíz proveniente de los países productores (Estados Unidos), además comunicar a las comunidades locales que DICONSA es probablemente el proveedor de este maíz transgénico, etiquetando entonces estos productos señalando que contienen la semilla modificada genéticamente” (González: 2006; 206).

Este documento es un gran logro de las fuerzas de resistencia, ONGs, campesinos y académicos, que intervinieron como fuerzas de presión para que este estudio se llevara a cabo, logrando también que la CCA evaluara los impactos socio-culturales de la introducción de maíz transgénico en tierra mexicana.

La lucha de estas fuerzas de contrapoder,. organizaciones ambientalistas, organizaciones campesinas, sociedades de solidaridad social, desde 1999, han demandado el alto a las importaciones del grano y la prohibición del cultivo de maíz transgénico en México, para evitar riesgos a la salud humana, al medio ambiente, además de los daños sociales y económicos a los campesinos, quienes son los depositarios ancestrales de la domesticación del maíz, estos movimientos fueron parte fundamental para que durante 10 años el maíz estuviera protegido por la ley; específicamente me refiero al Régimen Especial de Protección del Maíz (Artículo 2 de la Ley de Bioseguridad de Organismos Genéticamente Modificados).

3.5.1 RÉGIMEN DE PROTECCIÓN ESPECIAL PARA MAÍZ

Una vez denunciado el caso de contaminación transgénica en Oaxaca y Puebla y después de la respuesta de la CCA a dicha denuncia y en base al Protocolo de Cartagena, en específico al tema de movimiento transfronterizo, las empresas biotecnológicas seguían ejerciendo presión al gobierno nacional para la liberación total de transgénicos; el campo mexicano se enfrentaba al riesgo de los OGMs sin regulación. Desde 1998 Greenpeace había demandado una ley que regulara a

estos productos, y en 2002, 12 organizaciones campesinas englobadas en el Movimiento El Campo No Aguanta Más insertaron el tema de la bioseguridad para el maíz como parte de sus peticiones.

Así, el cabildeo empezó desde el año 2002, cuando los legisladores emprendieron la discusión de lo que fue el primer intento de ley, sin embargo era deficiente e inoperante para las necesidades del país. Para noviembre del mismo año, se presentó ante al Senado de la República un proyecto de ley, realizado por la Asociación Mexicana de Ciencias; se desató entonces un largo proceso de intensas discusiones donde las organizaciones ambientalistas y campesinas tuvieron una participación importante, específicamente para el caso del maíz; sus argumentos en la defensa de este producto fueron, en primer lugar que México es centro de origen de este grano, además de ser la base de la alimentación nacional; sin dejar de lado las consecuencias sociales y económicas que traería consigo la liberación de este producto. En medio de la controversia, con errores y aciertos, el 18 de marzo de 2005 fue publicada en el Diario Oficial de la Federación publicó la Ley de Bioseguridad de Organismos Genéticamente Modificados

En la discusión de la Ley de Bioseguridad se logró incluir a último momento una frase, que aun siendo muy general y débil, tienen que burlar las empresas de alguna manera. El artículo 2, fracción XI, de la Ley de Bioseguridad, obliga a establecer un Régimen de Protección Especial para el Maíz y otros cultivos que tienen centro de origen en nuestro país (Covantes: 2008), aún vigente, y a pesar de favorecer la liberación de OGM en México, hasta hace muy poco tiempo contenía un Régimen Protección Especial del maíz, que era poco claro y no incluía las especificaciones necesarias para proteger al maíz; es decir, no prevé mecanismos de rastreo de transgénicos a lo largo de del ciclo de vida; a pesar de contener el criterio de evaluación de “caso por caso”, no contiene el criterio de “sitio por sitio”, ni el control en la entrada de maíz transgénico en las importaciones de maíz, que se mezcla con el que no lo es y se distribuye para su cultivo en nuestro territorio, es decir, que no existe un control de la entrada de maíz que pudiera ser foco de contaminación transgénica, ni tampoco contempla medidas de

remediación de los casos de contaminación de razas y variedades nativas del maíz registrados en el campo mexicano; lo anterior se corrobora en el Artículo 2, Fracción XI de la LBOGM:

“Determinar las bases para el establecimiento caso por caso de áreas geográficas libres de OGMs en las que se prohíba y aquellas en las que se restrinja la realización de actividades con determinados organismos genéticamente modificados, así como de cultivos de los cuales México sea centro de origen, en especial del maíz, que mantendrá un régimen de protección especial” (LBOGM: 2005; 2)

Cuatro años después se publicó el Reglamento de la LBOGM, el 19 de marzo de 2008, que tampoco especificó la regulación de maíz transgénico, se limita a un pequeño artículo (Artículo 65), que dice así:

“El régimen de protección especial del maíz se conformará por las disposiciones jurídicas relativas a la bioseguridad que establezca la autoridad” (RLBOGM: 2008; 22)

En este artículo se refleja la falta de interés por parte de las autoridades para proteger al maíz, por el contrario admite “la utilización supuestamente “confinada” de transgénicos sin sujetarla a evaluación de riesgos”. (www.greenpeace.org)

A este respecto, llegaron las observaciones de parte de la comunidad científica, como la hecha por la Dra. Elena Álvarez Bullya del Instituto de Ecología de la UNAM, en un oficio dirigido al Lic. Carlos García Fernández, Director de COFEMER, el 24 de abril de 2008, documento en el que hace una importante petición: “se debe favorecer un principio precautorio y hacer mucho más investigación teórico-experimental básica para valorar los riesgos y sus consecuencias para México de las actuales líneas de variedades de maíz transgénico. A la par se debe hacer investigación de alto nivel considerando el contexto de México, en búsqueda de soluciones reales, sustentables y con clara vocación social y ambiental” (Álvarez: 2008)

Las omisiones y defectos del régimen especial se utilizaron para liberar el maíz “sólo para experimentación” en el Anteproyecto de las Disposiciones Jurídicas del Régimen de Protección Especial al Maíz, publicado por SAGARPA el año pasado y que fuera la antesala para modificar la ley y permitir la liberación al ambiente de maíz transgénico.

3.5.2 EL ANTEPROYECTO DE LAS DISPOSICIONES JURÍDICAS DEL RÉGIMEN DE PROTECCIÓN ESPECIAL AL MAÍZ PROPUESTO POR SAGARPA Y SEMARNAT

Con la consigna de hacer una mejora regulatoria, resulta paradójico llevarla a cabo sin una evaluación previa de los riesgos para la diversidad del maíz en México, la opinión de diferentes sectores de la sociedad pareció no haber sido tomada en cuenta; cuando planteaban la necesidad de una legislación que proteja al cultivo de maíz en su centro de origen, librándolo de la contaminación genética, que ya se había demostrado en varios estados del país. A pesar de esto, la SAGARPA emitió el Anteproyecto de las Disposiciones Jurídicas del Régimen de Protección Especial al Maíz donde planteaba la posible modificación del Régimen y el recientemente publicado Reglamento de la Ley de Bioseguridad de Organismos Genéticamente Modificados.

Así fue que el pasado 11 de diciembre de 2008, la Comisión Federal de Mejora Regulatoria (COFEMER) hizo público el dictamen final (oficio número COFEME/08/3768), al anteproyecto expedido por SAGARPA titulado “Acuerdo por el que se establecen las disposiciones jurídicas relativas a la bioseguridad que forman parte del Régimen de Protección Especial del Maíz” (Anteproyecto al Régimen de Protección Especial del Maíz: 2008), con la justificación de que era necesario para solucionar las peticiones de permiso de liberación al ambiente de maíz transgénico, este documento fue presentado posteriormente en forma de decreto reformando, adicionando y derogando distintas disposiciones del Reglamento de la LBOGM.

Dividido en seis capítulos y los transitorios, este documento va sentando las bases para la modificación del Reglamento de la Ley de Bioseguridad, que enumero a continuación:

1. **“Disposiciones Generales**; hace referencia al establecimiento de normas jurídicas para dar respuesta a las solicitudes de liberación experimental con maíz genéticamente modificado, y aclara que la competencia de este documento recae en la SAGARPA y la SEMARNAT.
2. **Seguridad**; expresa que SAGARPA deberá verificar el lugar y las medidas de seguridad necesaria cuando pretenda liberar este cultivo.
3. **Previsión**; enfatizando que estas dos secretarías deben establecer medidas de prevención para evitar el flujo genético hacia variedades nativas o parientes silvestres, sin embargo, cabe señalar que no especifica los pasos a seguir para evitar el flujo genético. **Monitoreo**; este es uno de los aspectos más importantes ya que no se señala exactamente cómo es que ambas secretarías llevarán a cabo esta acción, únicamente menciona que serán necesarios laboratorios para detección, identificación y cuantificación del maíz transgénico, además de una serie de requisitos para quienes promuevan el monitoreo de este producto.
4. **Inspección y vigilancia**; otro punto importante en la discusión del riesgo de liberación al ambiente del maíz, en el cual sólo se impondrán sanciones administrativas en caso de detectarse presencia de maíz GM no permitido.
5. **Medidas de control**; finalmente hace referencia a que cuando se haya determinado que existe contaminación genética en variedades nativas o parientes silvestres se establecerán medidas de control para eliminar dicha contaminación.” (Anteproyecto de las Disposiciones Jurídicas del Régimen de Protección Especial al Maíz: 2008)

Este documento, toma como punto de partida al Plan Nacional de Desarrollo, para reconocer, en primer lugar, que en México hay gran variedad de maíces, entre híbridas, tradicionales y criollas, además de los parientes silvestres de este grano; también resalta la importancia económica, política, social y cultural que tiene el maíz en nuestro país.

Sin embargo revira lo anterior hacia la necesidad de impulsar la biotecnología que permita desarrollar nuevas variedades para incrementar la producción y calidad de este producto, así como el supuesto desarrollo del marco legal para estimular el comercio y sustentabilidad basados en procedimientos científicos; por tal motivo el caso del maíz debiera ser analizado y hacer consideraciones especiales, evaluación de riesgos en el posible uso de maíz transgénico.

El tema de la seguridad, es un aspecto de suma importancia, que SAGARPA no especifica, ya que no existe la instrucción de los pasos a seguir para realizar monitoreos amplios e íntegros sobre el posible alcance de la contaminación transgénica actual y deja de lado los advertencias de “científicos respecto a la instauración de los procedimientos referentes al monitoreo, inspección y vigilancia de maíz transgénico; así como las medidas rigurosas de seguridad, debido a que no se establecen los casos de contaminación en varios estados y únicamente se reconoció el ocurrido en Oaxaca en el año 2001” (www.Greenpeace.org).

A pesar de ello la SAGARPA pudo cristalizar el anteproyecto, el 6 de marzo de 2009, con la publicación en el Diario Oficial de la Federación de un decreto que reformó y agregó disposiciones al Reglamento de la LBOGM, aprobada en 2005. Esta reforma normativa permite la siembra experimental de maíz transgénico con autorización previa de la SAGARPA. Algunos representantes de ONGs hicieron afirmaciones serias con respecto a esta reforma, como la declaración hecha en la entrevista realizada para esta investigación al Ing. Victor Suárez, Director Ejecutivo de la Asociación Nacional de Empresas Comercializadoras de Productores del Campo (ANEC) y uno de los organizadores de la campaña *Sin Maíz No Hay País*, “acaba de ir Calderón a Davos, se entrevistó con el Presidente Mundial de Monsanto, ya sabes para que, presionan por todos lados y punto (...) Monsanto amenazó con retirar las inversiones en el país si no se autorizaba a la brevedad la siembra experimental de maíz transgénico” (Entrevista realizada al Ing. Victor Suárez)

3.5.3 CONTAMINACIÓN TRANSGÉNICA EN CHIHUAHUA

Esta estocada del gobierno sucedió a pesar de lo ocurrido en el estado de Chihuahua, el caso más reciente en cuanto a contaminación transgénica se refiere, que se dio a conocer por Greenpeace y las organizaciones campesinas que conforman la campaña Sin Maíz No Hay País, en septiembre de 2007; esta situación fue reconocida en un primer momento por el Servicio Nacional de Sanidad, Inocuidad y Calidad Agroalimentaria (SENASICA), quien “detectó y confirmó científicamente la siembra de maíz genéticamente modificado en 70 hectáreas de cuatro predios en Valle de Cuauhtémoc, Chihuahua, luego de levantar 180 muestras” (www.greenpeace.org: 2008) .

Ante este hallazgo se presume que el origen de esta contaminación se debe a la importación de maíz transgénico proveniente de Estados Unidos que ingresa a nuestro país sin monitoreo previo por parte de las autoridades nacionales.

Al momento de este descubrimiento el cultivo de maíz transgénico no estaba permitido por la Ley de Bioseguridad, específicamente por el Régimen de Protección Especial del Maíz contenido en dicha ley, por este motivo el SENASICA e “inspectores de la SAGARPA decomisaron alrededor de 2 mil 500 toneladas de maíz transgénico en el municipio de Cuauhtémoc, en la zona noroeste del estado de Chihuahua”(El Universal: 2009); realizaron el aseguramiento precautorio de la cosecha como medida para evitar la comercialización del producto.

La noticia del decomiso del producto fue dado a conocer por el delegado estatal de dicha dependencia “Carlos Aguilar Camargo, a dirigentes de organizaciones campesinas de la entidad que se oponen a la siembra de maíz transgénico” (El Universal: 2009). La respuesta de la SAGARPA fue que tomaría medidas jurídicas contra quien resultara responsable.

Ante la actitud tibia de las autoridades nacionales, Greenpeace, organizaciones campesinas y científicos, presentaron una demanda ante la CCA, fechada el 29 de enero de 2009, de la cual se sigue esperando respuesta.

Sin embargo este no es el único caso de contaminación transgénica, según Greenpeace, que asegura que a través de monitoreos que han realizado, han detectado varios casos en distintos estados del país, incluido el Distrito Federal (Véase Cuadro 4).

Cuadro 4. Casos de contaminación con maíz transgénico en México

Entidad donde se localizaron casos de contaminación transgénica	Fecha
DF (Milpa Alta y Magdalena Contreras)	Junio 2007
Chihuahua	Septiembre 2007
Oaxaca	Noviembre 2001
Veracruz	Octubre 2005
Michoacán	Agosto 2006
Sinaloa	Noviembre 2006
Tamaulipas	Julio 2007

Fuente: www.greenpeace.org

En este contexto, Greenpeace y las otras organizaciones ambientalistas y campesinas, como fuerzas de resistencia, han llevado a cabo protestas y campañas a lo largo del país, tratando de evitar la liberación y contaminación de maíz transgénico. A pesar de la reciente reforma al Reglamento de la LBOGM, los distintos movimientos sociales (ambientalistas y campesinos) lograron detener la liberación del maíz genéticamente modificado al ambiente por diez años, y seguramente seguirán realizando estrategias para tratar de impedir en lo posible que dicha reforma se lleve a cabo.

En octubre de 2008, en el Centro de Convenciones del SNTSS, se llevó a cabo la Asamblea Nacional por la Soberanía Alimentaria organizado por la Campaña Nacional Sin Maíz No Hay País, hubo varios grupos de discusión, el Grupo 1 de la Mesa 3, que llevó por título *Bioseguridad y Organismos Genéticamente Modificados, Biocombustibles y Cambio Climático*, moderado por la Licenciada Aleira Lara (Coordinadora de la campaña de transgénicos en Greenpeace), este grupo estuvo formado por 40 personas de varias organizaciones campesinas. En

este grupo se plantearon las estrategias a seguir en cuanto al maíz transgénico en México, que enlisto a continuación:

1. Que se siga la investigación pública sobre los efectos de los transgénicos
2. Conservar y proteger los maíces nativos de los pueblos indígenas y campesinos, regresando a la agricultura tradicional
3. Exigir al gobierno saber la procedencia de las semillas y los granos de maíz.
4. Explorar vías diferentes para divulgar la información en radios comunitarias, videos, tianguis, una contrapublicidad, para hacer conciencia como personas, como comunidades, como región, como país, de esta problemática y de la importancia del maíz.
5. Promover a México como territorio libre de transgénicos por ser centro de origen del maíz.
6. Que se apoye a la investigación pública para que produzca semillas mexicanas para los productores campesinos del mercado.
7. Comer comida tradicional y natural como la que se produce en la milpa.
8. Aumentar la producción de maíz nativo y criollo mediante programas de gobierno.¹⁶

Para las ONGs, el Régimen de Protección Especial del Maíz es un logro importante, ya que se consiguió proteger al maíz durante diez años; gracias a la incidencia de los movimientos sociales en la regulación de bioseguridad en México. Sin embargo, tanto la Ley de Bioseguridad de Organismos Genéticamente Modificados, como el Régimen de Protección Especial del Maíz siguen estando en medio del debate y la pugna en la defensa de intereses, en donde la relación Estado-transnacionales y el poder que representan se impone; a pesar de esto, los movimientos de resistencia han representado el contrapoder,

¹⁶ Los ocho puntos mencionados, fueron obtenidos con la asistencia a la Asamblea Nacional por la Soberanía Alimentaria organizado por la campaña Sin Maíz No Hay País, el 31 de octubre de 2008, en el Centro de Convenciones del SNTSS.

por medio de sus acciones han intentando sensibilizar a la sociedad mexicana en su conjunto, acerca de la importancia que tiene el maíz para nuestro país.

CAPITULO 4. MOVIMIENTOS DE RESISTENCIA EN TORNO AL MAÍZ TRANSGÉNICO EN MÉXICO

“Ellos quieren ser detentadores de su propio sentido. Su objetivo de autogestión indica sobre todo su voluntad de no ser ya mera materia prima para la acción política o ideológica, sino la de ser productores de su propio sentido” **Alain Touraine**
1982.

El propósito de este capítulo es analizar, desde la perspectiva de los movimientos de contrapoder y las estrategias que despliegan como parte de la defensa del maíz. El debate sobre los productos de la ingeniería genética, en específico para México, el caso del maíz, gira en torno a los riesgos de contaminar las variedades nativas de este grano en su centro de origen. Cada vez más, este conflicto ha cobrado importancia a nivel mundial, adquiriendo relevancia entre académicos y científicos, así como debates políticos, sin embargo esta investigación está centrada especialmente en los movimientos de resistencia de la sociedad, quienes, con la consigna de defender al maíz mexicano, se levantaron como un contrapeso a los grandes consorcios biotecnológicos y al Estado, exigiendo una regulación al maíz transgénico en tierras nacionales.

Así pues, en un primer momento, los alcances de los movimientos de resistencia, en especial para el caso del maíz transgénico, el origen del conflicto y desarrollo en sus diferentes expresiones, como Greenpeace México; así mismos se analizarán los movimientos locales de la mano de dos de los más importantes, que comprenden a productores de todo el país, El Campo No Aguanta Más y la Campaña Nacional Sin Maíz No Hay País.

Para las nuevas formas de participación social y acción de los movimientos que se oponen a la ingeniería genética aplicada a la agricultura, se analizan algunas consideraciones estratégicas de estos movimientos en México.

No se pretende abarcar aquí todos los movimientos, luchas e iniciativas forjadas en defensa del maíz desplegadas en México, únicamente se analizarán las más representativas (Greenpeace, El Campo No Aguanta Más y la campaña Sin Maíz No Hay País), y así distinguir su participación en la regulación del maíz

transgénico en nuestro país como centro de origen y biodiversidad de este grano, desde la perspectiva de sus líderes.

4.1 MOVIMIENTOS AMBIENTALISTA GLOBAL (ONGs): GREENPEACE Y EL MAÍZ TRANSGÉNICO EN MÉXICO.

El movimiento ecologista, como nuevo actor social, producto de la globalización, opera utilizando acontecimientos recogidos por los medios de comunicación, creando sucesos que llamen la atención de los medios, los ecologistas son capaces de alcanzar a una audiencia mucho más amplia que sus partidarios directos.

La orientación hacia los medios en el activismo ecologista global como Greenpeace, es parte fundamental de sus prácticas, cuya lógica se sitúa hacia acciones destinadas a informar y movilizar la opinión pública sobre temas específicos como grupos de presión sobre los poderes político y económico. Una forma de estas acciones es llevar a cabo eventos espectaculares que hagan visible sus demandas a los medios de comunicación y sociedad, adecuadas con la contención y la no violencia manifiesta, introduce una actitud de testimonio que restaura la confianza y realza los valores éticos en una era de cinismo generalizado.

Sus demandas tienen un sustento legítimo en los temas suscitados, al conectar directamente con los valores humanistas básicos que aprecia la mayoría de la gente y con frecuencia distantes de la política partidista, organizando el terreno para que los medios de comunicación voltearan hacia el papel de la voz del pueblo, con lo que aumenta su propia legitimidad.

Además, Greenpeace despliega una estrategia de cosmopolitización ya que gracias al desarrollo eventual de los medios de comunicación mundial, su nivel de influencia es global.

Estas estrategias fueron utilizadas en nuestro país, al inicio de la campaña en defensa del maíz, a fines de 1998, cuando Greenpeace emprendió el proceso de reclutamiento de miembros que tuvieran mayor capacidad de análisis técnico

sobre el tema de agricultura y transgénicos. Se concibe y se justifica así la integración de la primera Coordinadora de la Campaña de Agricultura Sustentable y Transgénicos de Greenpeace México, la Mtra. Liza Covantes:

“Yo me incorporé a Greenpeace por una convocatoria y me eligieron porque era yo agrónoma, entré para hacer la promoción de la campaña de transgénicos y después nos metimos en la discusión de una ley, que venía además también de la academia que había dicho también que debía haber regulaciones y que hubiera la intervención de un montón de secretarías, porque tiene que ver con alimentación, salud, ambiente, tiene que ver con agricultura.” (Entrevista realizada a la Mtra. Liza Covantes, noviembre de 2008)

Poco tiempo después, Greenpeace se valió de que los reflectores internacionales estaban puestos en la reunión para la firma del Protocolo de Cartagena sobre Seguridad de la Biotecnología del Convenio sobre la Diversidad Biológica (Enero de 1999), para iniciar su campaña contra el maíz transgénico con un acto espectacular que logró atraer la atención de los medios de comunicación y sociedad del país y del mundo; aumentando paulatinamente la participación y coordinación de otras asociaciones de productores de menos recursos y ONGs ambientalistas (GEA, ETC Group, ANEC, UNORCA, CECCAM, etc.¹⁷), como lo menciona Rosa Luz González: “en este acto Greenpeace citó a los medios de comunicación en el monumento a la Independencia (Ángel) de la ciudad de México, y logró colocar una manta alusiva a su campaña contra el maíz transgénico...En un marco de gran interés internacional por la firma del Protocolo de Cartagena, la foto dio la vuelta al mundo, pero además atrajo la atención de nuevos actores en el país hacia este tema”. (González: 2004; 194)

¹⁷ Grupo de Estudios Ambientales A.C.(GEA), Action Group on Erosion, Technology and Concentration (ETC Group); Asociación Nacional de Empresas Comercializadoras de Productores del Campo (ANEC); Unión Nacional de Organizaciones Regionales Campesinas Autónomas (UNORCA); Centro de Estudios para el Cambio. en el Campo Mexicano (CECCAM).

Con acciones de este tipo Greenpeace y otras organizaciones lograron hacer del conocimiento público los posibles riesgos de estos productos para la agricultura mexicana, en aspectos ambientales, económicos y sociales, logrando la participación de investigadores, productores y sociedad en general; “se generó una mayor acción social y mayor comunicación entre ellas, para lo cual ha sido muy importante el correo electrónico e internet” (González: 2004; 195)

A partir de ese momento, año con año se ha incrementado “la participación en talleres, seminarios y pláticas, en el campo y en las ciudades, en espacios públicos, académicos, universitarios, escolares, etcétera” (Marielle: 2007; 87). Para que esto fuese posible “las redes cibernéticas jugaron un papel notable en esta circulación de datos y reflexiones” (Marielle: 2007; 87).

Por otra parte, el estado mexicano continuó en el ejercicio de revisión que corresponde al material genético¹⁸. Ante este escenario se hizo necesaria la regulación de la biotecnología agrícola por parte del Estado, trascender de una Norma a una ley. En 1999 fue presentada en la LVII Legislatura, por el Partido Verde Ecologista de México, una iniciativa de ley orientada a temas de bioseguridad. Este documento dejaba de lado temas de suma importancia “como el intercambio de semillas entre países y sus diferencias en diversidad genética, las posibilidades de aplicación del principio precautorio y su relación con acuerdos internacionales” (González: 2004; 198); estas deficiencias terminaron por sacar el documento del proceso de revisión.

En abril del siguiente año el Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional (PAN) presentó ante la misma legislatura (próxima a concluir) una segunda Ley de Bioseguridad, que a pesar de haber sido revisada a profundidad, tuvo fuerte oposición por parte de “los grandes complejos agrobiotecnológicos que tenían representación en el país” (González: 2004; 198), y se dejó congelado.

¹⁸ “En lo relativo a productos de origen vegetal manipulados por ingeniería genética, en 1988, la Dirección General de Sanidad Vegetal de la Secretaría de Agricultura decidió convocar a un grupo de expertos en biología molecular, genética, agronomía, fitomejoramiento, microbiología, ecología, entomología, bioquímica y salud para formar el Comité Nacional de Bioseguridad Agrícola, como órgano de consulta de dicha institución... Posteriormente, se emitió la Norma Oficial Mexicana NOM-056-FITO-1995 que establece los requisitos fitosanitarios para la movilización nacional, importación y establecimiento de pruebas de campo con OGM” (Solleiro en <http://www.cddhcu.gob.mx/cronica57/contenido/cont13/anal5.htm>).

“Entonces sale por ahí la propuesta de un senador del PRD que no era tan perredista, era más panista, de Baja California Sur, él hizo la propuesta, y a nosotros como Greenpeace nos vetaron, hubo veto, era consigna, así como varios diputados que tenían que ver con varias comisiones como ambiente, agricultura, ciencia y tecnología ‘prohibido hablar con Greenpeace’” (Entrevista realizada a la Mtra. Liza Covantes, noviembre de 2008).

Para ese momento existían ya dos posiciones ante la Ley de Bioseguridad; por una parte se encontraban los panistas, una parte del sector académico y las ONGs, tanto ambientalistas como campesinas que estaban a favor de que se hiciera una ley que protegiera la seguridad biológica de nuestro país. Por otra parte se encontraba la recién formada AgroBio, un organización que agrupa a las grandes empresas agrobiotecnológicas (Aventis, Dupont, Monsanto, Novartis y Savia) presentes en México, además de algunos académicos especialistas en biotecnología, alegaban que no era necesaria una ley de bioseguridad.

Greenpeace reaccionó tomando acciones al respecto para impulsar la discusión de la necesidad de una ley de bioseguridad, “con la finalidad de incidir en la construcción de una reglamentación que garantizara como principales propuestas el principio precautorio, la conservación de la biodiversidad y protección de México como centro de origen (del maíz), el etiquetado de productos transgénicos, etc.”(González: 2006; 228).

Desde ese momento Greenpeace estuvo participando fuertemente en el cabildeo con acciones destinadas a la defensa del maíz, logrando una gran repercusión en la difusión del tema de bioseguridad en México. Por ejemplo, en el año 2001, el Dr. Ignacio Chapela dio a conocer el primer caso documentado de contaminación transgénica del país, en el estado de Oaxaca, para el siguiente año, Greenpeace fue el encargado de difundir esta información “en la 1ra. Reunión de Países Megadiversos y posteriormente, en abril, informando junto con representantes de comunidades oaxaqueñas, de esta misma contaminación en la Reunión del Protocolo de Cartagena” (Covantes, en González: 2006; 228).

En este mismo año, algunas organizaciones ambientalistas (entre las encontraba Greenpeace), campesinas y comunidades afectadas de Oaxaca, presentaron a la CCA una solicitud para que se hiciera cargo de un estudio que analizara las implicaciones sociales, económicas, ambientales y culturales de la contaminación transgénica del maíz; de la cual se recibió un documento con las recomendaciones de la CCA para este caso.

Desde esta perspectiva es importante enfatizar el papel de Greenpeace, pero también el de varias organizaciones campesinas que denunciaron la posible contaminación transgénica en Oaxaca.

Liza Covantes señala:

“Bueno fue una lucha muy fuerte, Greenpeace estaba siempre diciendo y bueno si queríamos una ley, si es necesaria una ley, no se puede dejar al ejecutivo que haga lo que quiera. La ley por supuesto, en la correlación de fuerzas quedo bastante débil, y esto generó después, cuando se aprobó, que tanto organizaciones que le tiraron a los diputados que estuvieron trabajando en ello, porque como la habían votado en lo general y no en lo particular, pero la verdad es que se hizo lo más posible y si no hubiéramos hecho nada la ley hubiera quedado tan horrible como venía del Senado.” (Entrevista realizada a la Mtra. Liza Covantes)

Gracias a la resistencia de Greenpeace junto con el fuerte apoyo de otras ONGs se logró contener la liberación del maíz transgénico en nuestro país durante diez años; esta conquista se plasmó en la Ley de Bioseguridad de Organismos Genéticamente Modificados (aprobada en 2005); primero, el Régimen de Protección Especial al Maíz (artículo 2, fracción XI), y la determinación de centros de origen y diversidad genética en territorio nacional, así lo menciona la Lic. Aleira Lara, quien actualmente es la Coordinadora de la Campaña de Agricultura Sustentable y Transgénicos de Greenpeace México:

“En este proceso se logró meter dos aciertos en la ley, son las dos únicas ventajas que se pueden sacar de esa ley que realmente se apeguen a un marco de bioseguridad, que son, la determinación de centros de origen y diversidad genética a lo largo del territorio mexicano y la implementación de un régimen especial de protección al maíz” (Entrevista realizada a la Lic. Aleira Lara en febrero de 2009)

Sin embargo, la acción de Greenpeace no detuvo su lucha con la aprobación de la ley, la polémica sigue. Posterior a la protección del maíz en la Ley de Bioseguridad han tenido lugar otras acciones por parte de estas fuerzas de resistencia, como el monitoreo del maíz constantemente y a lo largo del territorio nacional; que dio como resultado que diversas organizaciones campesinas y ambientalistas, como gente del propio gobierno hayan denunciado la existencia documentada de contaminación del maíz en varios estados de la República; incluso instituciones públicas como el Instituto Nacional de Investigación Forestal, Agrícola y Pecuaria¹⁹ (INIFAP), que detectó contaminación de maíz en Sinaloa; en el caso del Distrito Federal, el Dr. Antonio Serratos, identificó casos de maíz transgénico en dos delegaciones, Magdalena Contreras y Milpa Alta (Lara: 2009).

Así mismo, a finales del año 2007, Greenpeace junto a otras organizaciones, denunciaron la existencia de Maíz transgénico en Chihuahua, realizaron varias acciones, como la clausura simbólica de las oficinas de SAGARPA en Chihuahua²⁰, o la entrega de maíz transgénico en la delegación estatal de SAGARPA en Chihuahua²¹ en bolsas de plástico con la leyenda “SAGARPA responsable de contaminación transgénica del maíz” etc.

¹⁹“El 4 de octubre de 2006, Greenpeace México envió una carta a los directores regionales de centros de investigación del INIFAP en cuyos campos de pretende realizar la experimentación de PMM, en dicha carta Greenpeace les hace una detallada reseña de los fundamentos por los que considera que no existen condiciones jurídicas para el otorgamiento de los permisos del PMM y solicita a los directores actuar con apego a derecho, respetando las leyes y procedimientos que establece el marco normativo en materia de bioseguridad, adoptando en todo momento el principio precautorio” (Chauvet y González: 2009; 222)

²⁰ “Los activistas cerraron la entrada principal de la Secretaría con candados, cadenas y grandes calcomanías con la leyenda ‘Clausurado por permitir la contaminación transgénica del maíz mexicano’.” (http://www.puntopropunto.com/informacion-general/clausura_Greenpeace_sagarpa_po.php)

²¹ “Las organizaciones campesinas El Barzón, Frente Democrático Campesino (FDC), el Centro de Derechos Humanos de las Mujeres y Greenpeace recolectaron cientos de mazorcas tomadas de varios cultivos del estado de Chihuahua y las llevaron a la delegación estatal de la Secretaría de Agricultura, Ganadería,

Pero lo más representativo es la presentación ante la CCA una denuncia de la contaminación de maíz transgénico en México, especialmente el caso Chihuahua (ver anexo 1); pidiendo a esta institución que se pronuncie y atienda dicha denuncia, “en virtud de que la misma coincide con los objetivos establecidos en el artículo 1° del Acuerdo de Cooperación Ambiental de América del Norte (ACAAN) en sus incisos: **a)** Alentar la protección y el mejoramiento del medio ambiente en territorio de las Partes, para el bienestar de las generaciones presentes y futuras; **b)** Incrementar la cooperación entre las Partes encaminada a conservar, proteger y mejorar aún más el medio ambiente, incluidas la flora y fauna silvestres; **c)** Fortalecer la cooperación para elaborar y mejorar las leyes, reglamentos, procedimientos, políticas, y prácticas ambientales; y **d)** Mejorar la observancia y la aplicación de las leyes y reglamentos ambientales.” (Demanda presentada a ante la CCA en 2009)

En otra fase, Greenpeace ha entrado en una “etapa de fuertes controversias en bioseguridad y mayor polarización de las posiciones en torno al maíz, pero ahora basada en la legislación vigente” (Chauvet y González: 2009; 215), lo que ha llevado a un seguimiento exhaustivo de la ley y su reglamento; esta organización argumenta que este último documento (publicado en el Diario Oficial de la Federación el 19 de marzo de 2008) no es otra cosa que la argumentación de los intereses de las empresas agrobiotecnológicas.

A este respecto, se realizó una consulta pública acerca del Régimen de Protección Especial del Maíz; la respuesta del gobierno, a finales del 2008, fue el Anteproyecto de las Disposiciones Jurídicas del Régimen de Protección Especial al Maíz (explicado en el capítulo 3 de este trabajo), emitido por SAGARPA, que dejaba ver la intención de liberación al ambiente del maíz transgénico en territorio nacional, únicamente de manera experimental (Lara: 2009).

Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), para exigirle a su titular, Carlos Aguilar Camargo, que proteja al maíz mexicano ante las evidencias de contaminación con maíz transgénico en la entidad... De esta forma, las organizaciones ejemplificaron las medidas de bioseguridad que debe seguir la SAGARPA, a dos semanas de que el Servicio Nacional de Sanidad, Inocuidad y Calidad Agroalimentaria (SENASICA) reconociera la presencia de maíz transgénico sólo en 70 hectáreas del Valle de Cuauhtémoc. La SENASICA hizo públicos sus trabajos de inspección y verificación de los cultivos mencionados después de la etapa de polinización, lo cual plantea una gran incertidumbre a las organizaciones acerca de la extensión real de la contaminación.” (www.greenpeace.org)

Para Greenpeace, este documento emitido por SAGARPA, en diciembre de 2008, es en cuestiones de forma específica, las instrucciones de cómo es que se debiera presentar una solicitud; y el fondo, que es lo realmente importante, que es el marco de bioseguridad, no se plasma en la presentación de este Anteproyecto; no existe la intención de completar la salvaguarda del maíz. (Lara: 2009)

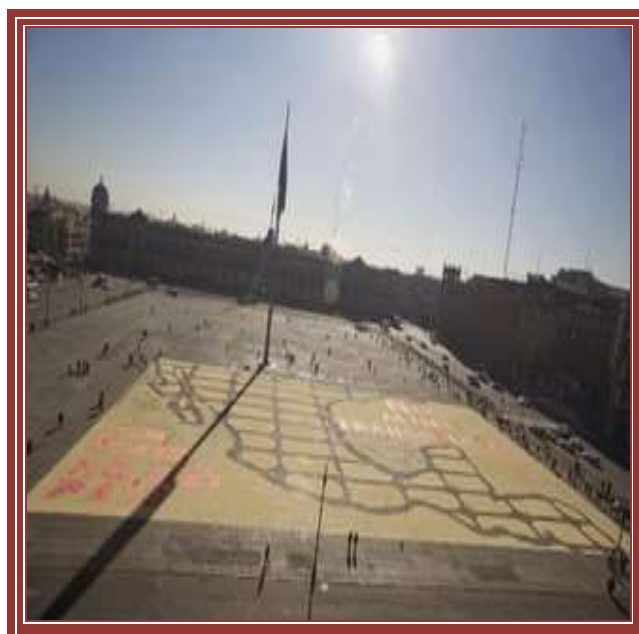
Así, en febrero de 2009, en un esfuerzo por evitar el uso de maíz transgénico, Greenpeace realizó diversas acciones espectaculares para llamar la atención de los medios y público en general, primero colgaron una manta en el Monumento a Juárez, en la Alameda capitalina (Véase fotografía 1). El 29 de febrero del mismo, Greenpeace materializa su más enérgica protesta en *la velada por el maíz* en la cual, “la organización ambientalista Greenpeace (con la participación de otras organizaciones) se manifiesta en la explanada de la Plaza de la Constitución, para exigir que se detenga la introducción y utilización de maíz transgénico... Los activistas utilizaron maíz natural para trazar en la plancha del primer cuadro de la ciudad la figura de la República Mexicana (Véase Fotografía 2)” (La Jornada: 26/02/2009; en portada).

Fotografía1. Greenpeace en la Alameda Central



Fuente: www.greenpeace.org

Fotografía 2. Velada por el maíz en el Zócalo Capitalino



Fuente: www.greenpeace.org

Pero además de Greenpeace participaron otras organizaciones, y miembros de la sociedad en general, como explica Aleira Lara:

“En esta ocasión hay participación de varios sectores de la sociedad que dieron aportaciones importantes, hubo muchas muy enriquecedoras entre ellas las de la Unión de Científicos Comprometidos con la Sociedad, que han tenido también un papel fundamental en todo este proceso de construcción legal, del marco legal de bioseguridad en México, del Colegio de Posgraduados, científicos de primer orden y organizaciones ambientalistas y también organizaciones campesinas.” (Entrevista realizada a la Lic. Aleira Lara en febrero de 2009)

A pesar de estos esfuerzos por parte de las ONGs, el anteproyecto al régimen especial se concretó el 6 de marzo de 2009, con la publicación en el Diario Oficial de la Federación de un decreto que reformó y agregó disposiciones al Reglamento

de la LBOGM, aprobada en 2005. Esta reforma normativa permite la siembra experimental de maíz transgénico con autorización previa de la SAGARPA.

En este contexto, gobierno y empresas agrobiotecnológicas, plantean que la implementación del maíz transgénico en nuestro país aportará un incremento en la producción de dicho grano. A lo que Greenpeace replica que “ya existen experiencias que demuestran lo contrario. El caso de agricultores filipinos confirma que la semilla de maíz transgénico no produce más y sí incrementa los costos de producción debido a que es de 2 a 6 veces más cara que las semillas convencionales” (www.greenpeace.com)

Sin embargo Greenpeace México (junto a otras organizaciones ambientalistas, como GEA, ETC Group, Semillas de Vida, etc) no se detiene y sus campañas centrales se siguen orientadas a los transgénicos, específicamente al caso del maíz, que gracias a su oportuna denuncia se impulsó un debate a nivel nacional y que ha tenido logros importantes en temas de bioseguridad; esta organización tiene metas que se ha decidido a cumplir (Véase Cuadro 5), argumentan que los productos “transgénicos son uno de los aspectos más críticos del modelo actual de la agricultura, dado que representan un intento de control de la producción de alimentos por parte de las corporaciones biotecnológicas y agroquímicas sin precedentes, lo cual supone una amenaza de contaminación irreversible de México como centro de origen del maíz y un desmantelamiento del campo mexicano y, por ende, de mayores índices de migración de campesinos e indígenas.” (www.greenpeace.org)

Cabe señalar que a pesar de la gran participación de esta organización en la regulación del maíz transgénico, no ha sido la única, prueba de esto es la demanda presentada por organizaciones campesinas y ambientalistas, científicos y académicos ante la CCA. En tal demanda la participación fue múltiple y la comunidad científica tuvo un gran papel argumentando científicamente la confirmación de la presencia de maíz transgénico en Oaxaca y explicando porque no era viable la liberación de este en territorio mexicano.

Esto es la resistencia y legítima defensa de diversas organizaciones emanadas de distintos sectores de la sociedad, han desplegado estrategias que desde la

perspectiva de Beck, conforman el contrapeso de los grandes consorcios biotecnológicos (poder económico) que ejercen presión sobre el Estado y la misma sociedad civil; así el poder de los movimientos reivindicativos exhibe públicamente sus demandas y se convierte así en contra poder ante las estrategias del gran capital transnacional.

4.2 EL CAMPO NO AGUANTA MÁS

En la exigencia de los impactos de la globalización, el movimiento anti TLCAN, el campesinado nacional, como fuerza de resistencia, se levantó como un contrapeso para detener al avance del poder económico de las empresas agrobiotecnológicas, sobre el Estado y el sector agrícola; exigiendo ser escuchado a la hora de tomar decisiones, es decir, el poder de la opinión pública (movimientos reivindicativos) es específico y legítimo ya que expone públicamente sus fuentes y demandas y se convierte así en la oposición a las estrategias del capital, es decir, en el contrapoder.

Los movimientos de contrapoder surgen en un momento de vacío en la legitimación en la toma de decisiones globales y locales. Así que algunos sectores de la sociedad civil también se valen de estrategias para hacer escuchar sus demandas.

A mediados del sexenio de Vicente Fox, emerge la voz del campesinado de nuestro país, exponiendo la problemática del México rural. Así, en noviembre de 2002, doce organizaciones campesinas independientes lideradas por la Asociación Nacional de Empresas Comercializadoras (ANEC) y la Unión Nacional de Organizaciones Regionales Campesinas Autónomas (UNORCA); se levantaron en pie de lucha bajo el lema “El Campo No Aguanta Más”(que dio nombre a este movimiento), y que tenía como primer objetivo la moratoria del apartado agropecuario del TLCAN, protestaban por la “desgravación de 189 productos agrícolas de la segunda fase del TLCAN; pero a esto se sumaron ‘agravios morales’, como la evidente disparidad de subsidios y el tratamiento que hacia sus productores dan los gobiernos de EUA y México” (Mestries: 2009; 46).

Este movimiento surgió como resultado de las políticas de los gobiernos federales, quienes desde 1982 a la fecha han decidido apostar a las importaciones de maíz provenientes de los Estados Unidos para satisfacer la demanda de este grano básico destinado a la alimentación de los mexicanos (traer maíz más barato de los Estados Unidos, que es maíz forrajero y transgénico), perjudicando a los campesinos mexicanos. En términos estratégicos, el gobierno de Carlos Salinas dio un giro de grandes proporciones al campo nacional, cuando en diciembre de 1992 reformó el Artículo 27 constitucional; y más tarde, en enero de 1994 entró en vigor el TLCAN.

“...desde hace 25 años, deliberadamente se ha desmantelado la capacidad reproductiva del campo para favorecer las importaciones y el dominio de las grandes corporaciones agroalimentarias en el mercado mexicano y nosotros hemos probado una y otra vez que tenemos, sin necesidad de transgénicos, el potencial de incrementar la producción”
(Entrevista realizada al Ing. Víctor Suárez)

Los campesinos ejercían su capacidad para defender sus derechos frente a la autoridad gubernamental; del derecho que todo tiene ciudadano al patrimonio público y a levantar sus voces en contra de aquellos que intentan apropiarse, de manera individual, de los bienes que pertenecen o deben pertenecer a todos.

Otro elemento de efervescencia se dio (noviembre de 2002) cuando la Academia Mexicana de las Ciencias y el grupo parlamentario del PAN presentan una iniciativa de ley de bioseguridad, que a los ojos de las ONGs parecía más bien una ley de promoción y de liberalización de siembra experimental y comercial de organismos genéticamente modificados (Suárez 2009). Para los líderes campesinos, esta iniciativa de ley encontró un ambiente muy propicio, a través del Senado de la República, (durante la Legislatura LVIII), particularmente con el apoyo de un senador de Baja California Sur, que presidía la Comisión de Ciencia y Tecnología, que además es gran agricultor, y desde esa lógica estaba en la

disposición de apoyar la idea de que la biotecnología es buena per se sin investigación previa (Suárez 2009).

Pareciera entonces que ante el proceso de la globalización, el Estado mexicano se vio en la necesidad de crear condiciones legales y marcos regulatorios que los hicieran atractivo al país para la inversión del gran capital transnacional.

Ante este panorama surgieron múltiples organizaciones campesinas en protesta ante las políticas estatales, (para efectos de este capítulo daré un breve esbozo histórico de las tres organizaciones que fueron líderes del Movimiento El Campo No Aguanta Más (MECNAM)); en primer lugar se encuentra la ANEC, dirigida por el Ingeniero Victor Suárez, y “constituida en julio de 1995 por 100 organizaciones regionales de 21 estados de la República...Hacia principios del nuevo milenio tenía una presencia administrativa y de mercado en 19 estados, en los cuales operaban 220 organizaciones locales y redes regionales y estatales. Hacia fines del 2002 e inicios del 2003, la ANEC era una de las promotoras de la más grande movilización campesina: El Movimiento El Campo No Aguanta Más” (Bartra: 2008; 18).

La segunda organización importante es la UNORCA fundada por Hugo Andrés Araujo, el 31 de marzo de 1985, en el municipio de Cuetzalan, Puebla, conformada por “25 asociaciones rurales de base ejidal...A partir de esa fecha, la red nacional ha protagonizado algunas de las luchas más interesantes en el agro mexicano”. (La jornada: 2005; Política). Esta organización ha provocado fuertes polémicas dentro del campo mexicano. “En lugar de formar una organización centralizada y vertical, como son las centrales campesinas tradicionales dirigidas tanto por el PRI como por la izquierda tradicional, construyó una coordinadora relativamente descentralizada en la que las regiones disfrutaran de gran autonomía. En vez de poner el acento en la lucha agraria y la tierra, privilegió la autogestión productiva, la formación de empresas campesinas y lo que llamó ‘la apropiación del proceso productivo’” (La jornada: 2005; Política). Para el 2003, junto a la ANEC y El Barzón, organizó una de las movilizaciones campesinas más grandes de la historia del campo mexicano, el MECNAM.

En tercer lugar se encuentra El Barzón, que se uniera al movimiento, una vez emprendidas las manifestaciones; esta organización nació en agosto de 1993 en Jalisco, pareció sorprender a la clase política nacional, tanto al Ejecutivo como a los partidos políticos. “La sorpresa se transformó en asombro cuando en términos de semanas las manifestaciones públicas de agricultores en torno a la cartera vencida estallaron con fuerza en diferentes partes del país, y se anunció la realización de una marcha de los productores agropecuarios endeudados con la banca desde varios estados hacia la ciudad de México” (Grammont; 2001; 153). Poco después la sorpresa se transformó en molestia, ya que estos movimientos, aparentemente inconexos en un principio, acogieron el nombre de El Barzón elegido por los campesinos de Jalisco que se unieron a él. Durante sus primeros cinco años de vida, esta organización se cambió extremadamente, “sus bases se ampliaron, su estructura se fortaleció, sus formas de organización y de luchas se modificaron, sus propios objetivos se precisaron; pero el cambio más relevante, que le imprime un sello novedoso frente a las demás organizaciones sociales que no pertenecen al sistema corporativo priista, es la relación que establece con la esfera política” (Grammont; 2001; 153). En 2003 se unió a la ANEC y UNORCA, y otras organizaciones campesinas²² más en el MECNAM.

Este proceso social permitió la aparición de nuevos mecanismos de representación y participación campesina más amplios y eficientes dando lugar a la aparición de una nueva cultura política.

Las organizaciones participantes en el MECNAM fueron diversas, con distintas ideologías e intereses, lograron unificarse en un conglomerado que pedía la revalorización del campo mexicano. Así, “el 2 de noviembre de 2002 se publicó un desplegado en prensa que se titulaba *¡El campo no aguanta más: seis propuestas*

²² Las nueve organizaciones restantes que conformaron este movimiento fueron: “Asociación Mexicana de Uniones de Crédito del Sector Social (AMUCSS); Central Independiente de Obreros Agrícolas y Campesinos (CIOAC); Coordinadora Estatal de productores de Café de Oaxaca (CEPCO); Coordinadora de Organizaciones Democráticas Urbanas y Campesinas (CODUC); Coordinadora Nacional de Organizaciones Cafetaleras (CNO); Coordinadora Nacional Plan de Ayala (CNPA); Frente Democrático Campesino de Chihuahua (FDCCH); Frente Nacional en Defensa del Campo Mexicano (FNDCM); Red Mexicana de Organizaciones Campesinas Forestales (Red MOCAF); Unión Nacional de Organizaciones en Forestería Comunitaria (UNOFOC)” (Madueño: 2007; 169), y la Unión de Trabajadores Agrícolas (UNTA) que se uniera comenzadas las acciones de este movimiento

*de salvación y revalorización del campo mexicano!*²³ (Madueño: 2007; 171), pero sus demandas no sólo estaban enfocadas a los campesinos e indígenas sino también a los consumidores debido a la calidad de los productos agrícolas que ingresarían de Estados Unidos, como el maíz transgénico, por lo que en sus peticiones exigían la Inocuidad²⁴ y seguridad agroalimentaria, con prohibición del cultivo e importación de OGMs²⁵.

Esto es lo que para Ulrich Beck sería una estrategia de contra poder porque “revela la discrepancia que hay entre la seguridad que producen los consorcios (y los gobiernos) y la inseguridad y temores que la percepción de los peligros provoca en los consumidores” (Beck; 2006: 321)

“...a finales del 2002 es cuando además emerge el movimiento de El Campo No Aguanta Más y en ese proceso nosotros pusimos en la mesa el tema de la siembra de maíz transgénico como un tema también importante de nuestras demandas, de la red campesina, del maíz, de la identidad, etc.” (Entrevista realizada al Ing. Victor Suárez).

Bajo estas consignas, los campesinos tomaron diversas acciones tales como manifestaciones en la embajada norteamericana y en el Palacio Legislativo, donde un integrante de El Barzón entró a la Cámara montado a caballo; la toma simbólica del Puente Internacional de Ciudad Juárez (Véase Fotografía 3) y la huelga de hambre de UNORCA. La culminación de estas movilizaciones sucedió el 31 de enero de 2003 con una megamarcha (Véase Fotografía 4) “donde se

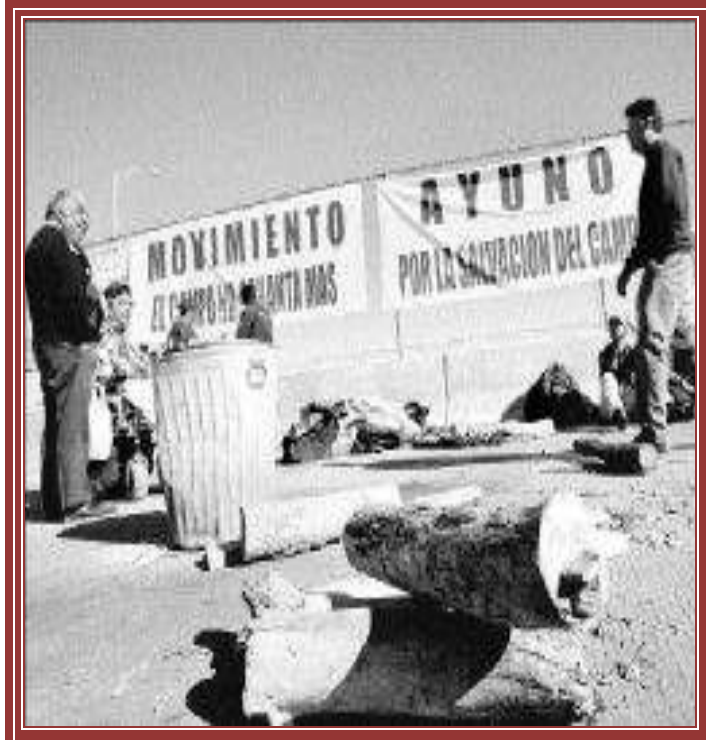
²³ Los seis puntos demandados por el MECNAM eran: “Renegociación del apartado agropecuario del TLCAN; Programa emergente 2003 y de largo plazo a 2020 para salvar al campo mexicano; Por una verdadera reforma financiera rural; Asignación del 1.5% del PIB para el desarrollo productivo; **Inocuidad y seguridad agroalimentaria, con prohibición del cultivo e importación de OGMs**; Reconocimiento a los derechos y cultura de los pueblos indios” (Mestries: 2007; 206)

²⁴ Necesidad de producir alimentos de calidad para el consumo y el comercio.

²⁵ En cuanto al tema de transgénicos, este movimiento se unió a las demandas de grupos ambientalistas como Greenpeace, como lo mencionó el Ing. Victor Suárez: “...después en la campaña Sin Maíz No Hay País es uno de nuestros temas centrales buscando la prohibición y hasta ahora estamos en eso, en el frente político, mediático...Greenpeace, GEA, algunos municipios, algunos ayuntamientos y por su lado se desarrolla la perspectiva de zonas libres de transgénicos” (Entrevista realizada al Ing. Victor Suárez el 6 de febrero de 2009).

estima acudieron más de 100, 000 personas para exigir la solución al problema rural” (Madueño: 2007; 171).

Fotografía 3. Toma del puente fronterizo de Ciudad Juárez



Fuente: <http://www.fightingftas.org/IMG/jpg/006f2.jpg>

Fotografía 4. Megamarcha “El Campo No Aguanta Más”



Fuente: http://www.adinfoagro.es/infoagro/noticias/2008/4/images/1334_b_manifestacion.jpg

Ante la movilización campesina “El Campo No Aguanta Más” se abrió el diálogo entre el gobierno del Presidente Vicente Fox, representado por el entonces Secretario de Agricultura Javier Usabiaga y las organizaciones campesinas, en “un esfuerzo serio y claro por plasmar sus puntos de vista en documentos que trataban una diversidad de temas, desde los más puntuales...y propuestas para llevar adelante proyectos específicos” (Madueño: 2007; 172).

Al forzar a un debate sobre sus reivindicaciones y demandas, e inducir la participación de los diferentes actores involucrados en el conflicto, el movimiento campesino parecía conseguir ejercer presión al gobierno y sus instituciones, e invertir el curso del sometimiento al nuevo orden social, obligándolo a sentarse a negociar.

De esta manera se logró la instalación de ocho mesas de diálogo con la finalidad de poner sobre la mesa la problemática del campo mexicano y verter propuestas de los dos lados del conflicto y llegar a una negociación, en estas negociaciones “participaron las organizaciones campesinas, representantes del sector privado agropecuario y las secretarías a nivel federal y estatal involucradas en cada tema...más de 10,000 productores, desde campesinos de base hasta dirigentes, que presentaron más de 2,000 ponencias o propuestas” (Mestries: 2007; 207).

Después de de las negociaciones, se firmó el Acuerdo Nacional para el Campo (ANC), el 28 de abril de 2003, en el cual uno de los acuerdos que fueron alcanzados en este documento fue obligar a que se hicieran consultas respecto a la ley (LBOGM) que se estaba discutiendo y aprobando en el Senado de la República, no se hizo finalmente una consulta (Suárez 2009); así como un apartado completo, contenido en el *Capítulo IV. Acuerdos Generales*, apartado 4. *Inocuidad y calidad*, que hacía referencia a productos agrícolas de calidad con impulso los productores campesinos nacionales, con campañas de promoción al consumo de mercado interno que llevaría al fortalecimiento de productos agropecuarios y forestales mexicanos.

Es importante resaltar que en este documento, los campesinos exigían al gobierno federal el control fitosanitario de productos provenientes de Estados Unidos (como el maíz transgénico), esto en tres puntos específicos:

“69. El Ejecutivo Federal, de manera coordinada con las organizaciones campesinas y de productores, revisará, modificará o creará, en su caso las normas fitozoosanitarias y de inocuidad por cadena productiva con homologación a parámetros internacionales y aplicación estricta a los productos importados con el propósito de establecer una competencia justa para nuestros productores en el mercado interno y proteger a los consumidores nacionales.

74. Se fortalecerá la coordinación entre la Secretaría de Economía, el SENASICA y la Secretaría de Salud con el objetivo de garantizar la inocuidad y el cumplimiento de las normas fitozoosanitarias y de información comercial en la importación de alimentos, para lo cual se retroalimentará con las organizaciones campesinas y de productores” (ANC: 2003; 20).

Con esto se hizo visible el interés de los campesinos por leyes y normas que regularan la entrada, comercialización y consumo de OGMs en territorio nacional, entre otros temas como el financiamiento rural, la reforma al Artículo 27 constitucional, el desarrollo social del sector rural sin embargo no todas las organizaciones que conformaban el MECNAM estaban de acuerdo con este documento (como UNORCA, Frente Democrático Campesino de Chihuahua (FDCCH)) argumentando que dicho documento no integraba las demandas y reformas estructurales que requería el campo nacional, como la revisión del apartado agropecuario del TLCAN y se negaron a firmar el ANC. Por el contrario, la ANEC declaró que un aspecto positivo del ANC era que se había logrado que el gobierno federal excluyera al maíz blanco y al frijol del TLCAN.

Por este desacuerdo entre organizaciones campesinas llega el ocaso del MECNAM; que se juntó con la agenda electoral de julio de 2003 con la cual se la configuraría la LIX Legislatura. Esta coyuntura fue aprovechada por varios líderes del movimiento “que apostaron a ganar posiciones políticas y recursos para sus organizaciones, tales como diputaciones y apoyo para sus proyectos sociales y productivos” (Mestries: 2007; 220), tal es el caso del Ing. Victor Suárez:

“...después viene una declinación del movimiento El Campo No Aguanta Más y viene la configuración de una nueva legislatura, la LIX, y ahí, entre otras cosas resulta que yo soy electo Diputado Federal y participo en la Cámara de Diputados” (Entrevista realizada al Ing. Victor Suárez el 6 de febrero de 2009).

Para entonces la Ley de Bioseguridad se encontraba en dictaminación en la Cámara de Diputados, fue en ese momento que el movimiento ambientalista (con Greenpeace a la cabeza), el movimiento campesino, algunos sectores científicos y académicos llevan al debate público el tema de los OGM, en especial el caso del maíz, esto en respuesta a las intenciones por parte del Legislativo de dictaminar rápidamente la iniciativa de ley, tal cual venía de la Cámara de Senadores; sin embargo, la confluencia del movimiento social y un auge de la participación de científicos y académicos asociado al hecho de que algunos dirigentes que del MECNAM lograron diputaciones en el Congreso generó la posibilidad de tener la aprobación.

El movimiento campesino, como la conceptualización de la gobernanza de Joaquín Farinós referida a “las formas de gobierno tradicionales, entendiendo la novedad de la acción pública y sus estructuras organizativas” (Farinós; 2005); logró participación en las decisiones referentes a los OGMs y en específico en el caso del maíz transgénico, su intervención se explica cuando los diputados provenientes de este movimiento tuvieron una participación importante en la discusión y aprobación de la Ley de Bioseguridad

Así pues se consiguió generar un debate público, con consultas, foros donde se presentaron diversas ponencias y posturas con respecto a los OGMs organizados en su mayoría por el PRD, en dichos eventos participaron legisladores, así como diversos sectores de la sociedad, como científicos y académicos expertos en el tema, organizaciones ambientalistas y campesinas. Estos esfuerzos de las ONGs consiguieron ganar tiempo; es decir, informar y generar debate de participación de varios sectores de la sociedad preocupados por el tema de la bioseguridad, en

especial en el caso del maíz por ser el grano básico de nuestro país; por otro lado permitió introducir una serie cambios a la minuta que venía del Senado.

Uno de los grandes logros del movimiento campesino (con otras organizaciones), como fuerzas de resistencia y contrapoder, fue introducir temas que hoy se han sostenido frente a las empresas agrobiotecnológicas y el propio gobierno, como la obligación de un Régimen de Protección Especial para Maíz (reformado en marzo de 2009), el establecimiento de la iniciativa de ubicación de diversidad y centro de origen del maíz, la posibilidad de declarar zonas libres de transgénicos.

Gracias a la acción combinada de movimientos en defensa del maíz, científicos y académicos, así como legisladores al interior de la Cámara de Diputados, se consiguió que la Comisión Ambiental de América del Norte, se involucrara con un estudio a cargo del Dr. José Sarukhán y una serie de investigadores de los tres países del más alto nivel; cuyas conclusiones fueron demoledoras en contra de la liberación al ambiente del maíz transgénico. El Dr. Sarukhán presentaría resultados de esta investigación ante el Congreso.

Líderes de la ANEC y otras organizaciones campesinas crearon el Centro de Estudios para el Desarrollo Rural Sustentable y Soberanía Alimentaria, y a través de ese centro se promovieron debates, foros públicos, y realizábamos múltiples actividades orientadas a propagar el tema a nivel nacional; incluso el día de la votación organizaciones como Greenpeace hicieron acciones dentro del pleno de la Cámara de Diputados, mientras los diputados (líderes del MECNAM) favorecieron la acción (Suárez 2009).

Finalmente se aprobó la Ley de Bioseguridad de Organismos Genéticamente Modificados; con los cambios alcanzados por los grupos en defensa del maíz, en una franca demostración de la gobernanza nacional, regresó al Senado de la República y este la ratificó tal cual; después llegó al Ejecutivo para publicación el 18 de marzo de 2005 y en marzo de 2008 se publica el Reglamento en el Diario Oficial de la Federación, y desde ese momento hasta marzo de 2009 no eran posible los permisos de siembras legales de maíz transgénico en México.

Sin lugar a dudas, el MECNAM fue uno de los movimientos campesinos mejor articulados, en sus demandas pudo unir organizaciones de distinto índole en un

legítimo reclamo, salvar al campo mexicano y la reivindicación del campesinado nacional. Demostrando que la vinculación entre movimiento social y acción legislativa (normalmente cuestionada o descalificada) puede obtener éxitos más allá de objetivos meramente políticos y en este caso el objetivo era frenar la liberación de maíz transgénico en tierras nacionales para evitar la contaminación de especies nativas, ya que México es un país biológicamente diverso, más aun, cuando de maíz se trata; la conjunción del movimiento campesino y ambiental pudo detener la aprobación de una ley que no contemplaba la importancia del maíz mexicano, además de que dio tiempo al debate público y mayor acumulación de fuerzas; finalmente pudo proteger al maíz durante diez años.

A pesar de la disolución del MECNAM y de un Régimen de Protección Especial para Maíz, la lucha no se detuvo, se ha dado seguimiento y ante la postura gubernamental de impulsar la inversión privada en el campo, y las empresas transnacionales en su insistencia de asegurar un mercado, siguió en 2007 la Campaña “Sin Maíz No Hay País”.

4.3 CAMPAÑA NACIONAL “SIN MAÍZ NO HAY PAÍS”

En el actuar de la racionalidad democrática implica, con un nuevo tipo de sociedad envuelta en la innovación tecnológica que pueda implicar un mayor ámbito de valores; y que como afirma Feenberg, genera controversias tecnológicas convirtiéndose en una característica importante de la vida política, económica y social contemporánea, forjando nuevos parámetros oficiales de la evaluación tecnológica que llevan a la creación de una nueva esfera pública que incluye el fondo técnico de la vida social y un estilo nuevo de racionalidad que internaliza los costos no considerados y originados por la naturaleza, es decir, algo o alguien explotable en la búsqueda de ganancia, aumentando la eficiencia en la relación naturaleza-tecnología.

Estas polémicas generan movimientos de resistencia con nuevas demandas que surgen con esta discusión, dando lugar a que la red tenga reacciones públicas innovadoras frente a la tecnología.

En el caso de las tecnologías transgénicas, el movimiento campesino y ecologista es un referente indiscutido que se opone a la “introgresión génica y cultural” (Pengue: 2005: 38) que se propone en la dupla Estado-empresas agrobiotecnológicas. El movimiento campesino y de resistencia urbana (que incluyen científicos, académicos, organizaciones ambientalistas, y otros sectores de la sociedad); y que desde hace ya más de una década han peleado una batalla desigual por el respeto a sus espacios y derechos, a la diversidad y a la naturaleza, hoy en día, se enfrenta a la promoción de la liberación de más y más productos creados por esta herramienta tecnológica, sin una discusión profunda en las sociedades en que se les libera. Este proceso que aparentemente tenía la posibilidad de expandirse sin control, se encuentra ante nuevas formas de resistencia desde lo local y que intenta ser un contrapoder frente a las corporaciones y su asociación con el Estado.

El contra poder hace que los movimientos de resistencia se conviertan en oposición política dentro del ámbito del dominio de la economía mundial. Hoy los consorcios frente a los movimientos; son los dos grandes bloques que se enfrentan.

En México este accionar social se manifestó en la aproximación a la apertura total del capítulo agropecuario del TLCAN y con un nuevo gobierno, el del Presidente Felipe Calderón, en un nuevo contexto económico, se acercaba la entrada sin restricciones de maíz proveniente de Estados Unidos, y en junio de 2007, surge una nueva campaña en defensa del maíz que comenzó en Internet con organizaciones de productores y campesinos, intelectuales y Greenpeace-México puntualizando que "sin una sana y justa producción nacional del grano, el país no podrá seguir existiendo como nación megadiversa y rica. Tampoco se podrá hablar de él si del campo se elimina a campesinos e indígenas, como es el sueño de los neoliberales" (La jornada: 18/06/2007).

Su lema, “Sin maíz no hay país y sin frijol tampoco, pon a México en tu boca”; en esta ocasión se recalcaba la importancia de la seguridad alimentaria poniendo de manifiesto que se estaba depositando la seguridad alimentaria de los mexicanos en unas cuantas empresas, tanto nacionales como transnacionales y “demandan

instalar un mecanismo permanente de administración de la importaciones y exportaciones de maíz y frijol por parte del Congreso, prohibir la siembra de maíz transgénico, establecer el control de precios de la canasta alimenticia crear una reserva estratégica de alimentos y la Ley de Planeación Agroalimentaria” (Mestries: 2009; 49); pero a diferencia de su antecesor el MECNAM, esta vez se hacía énfasis en la defensa del maíz y de la seguridad alimentaria para el pueblo mexicano, en el que ahora se une la población de la ciudad.

“en la campaña Sin Maíz No Hay País es uno de nuestros temas centrales buscando la prohibición de la liberación de maíz transgénico y hasta ahora estamos en eso, en el frente político, mediático; en el frente legal estamos con doble amparo, nosotros tenemos dos amparos interpuestos, Greenpeace, Grupo de Estudios Ambientales A.C. (GEA), algunos municipios, algunos ayuntamientos y por su lado se desarrolla la perspectiva de zonas libres de transgénicos, la producción y conservación de semillas criollas, la lucha contra las importaciones, la lucha contra la contaminación que viene de las importaciones de maíz transgénico. Es una lucha general en muchos planos, en muchos frentes que tiene como centro la defensa de la agricultura campesina en México y la soberanía alimentaria y del derecho que tenemos a una alimentación adecuada” (Entrevista realizada al Ing. Victor Suárez el 6 de febrero de 2009).

En los meses posteriores no dejaron de presentar propuestas, que iban enfocadas a la presentación de las bases jurídicas y económicas para renegociar el capítulo agropecuario del tratado, entre ellas las relativas al incumplimiento de Estados Unidos en torno a la reducción de los apoyos internos para no impactar negativamente el comercio internacional.

Así, mediante la movilización de individuos y organizaciones se incorporaban a nuevos tipos de redes técnicas, que han aprendido a resistir para influir en las decisiones de los poderes que la controlan la regulación de las nuevas

tecnologías. Esta no es una lucha por riqueza o poder administrativo, sino una lucha por cambiar las prácticas técnicas, los procedimientos y los diseños que se estructuran en la vida cotidiana.

En este contexto, la Campaña Sin Maíz no hay País, estaba dirigida a la sociedad buscando sensibilizarla sobre la importancia del maíz para México y lo que implica la liberación de maíz transgénico, por lo que tomó nuevas acciones, como “la distribución de maíces criollos y su siembra masiva en las ciudades, intervenciones poético-teatrales, una feria campesina del maíz y de productos orgánicos en el Distrito Federal, una campaña nacional de firmas, plantones en ministerios y ayuno colectivo en la capital, reeditando algunas acciones exitosas del MECNAM” (Mestries: 2009; 50)

Una de las acciones más importantes de este movimiento se dio a partir del primer minuto del primero de enero de 2008 (día de la entrada en vigor del apartado agropecuario del TLCAN), integrantes de aproximadamente 300 organizaciones campesinas, ambientalistas y de derechos humanos hicieron una muralla humana en los cinco puentes fronterizos de Ciudad Juárez por donde pasan los cargamentos de granos de Estados Unidos, señalaron que por ningún motivo permitirían que ni una tonelada de granos proveniente de Estados Unidos y Canadá ingresara a México. (La jornada: 2007); el día 11 del mismo mes, El Barzón tomó la caseta de peaje de la carretera México-Toluca, manifestándose en rechazo de la entrada en vigor del apartado agropecuario del TLCAN; finalmente, en enero 19 de 2008 arranca desde Ciudad Juárez, la caravana campesina

Cientos de campesinos, apoyados con 40 tractores, *tomaron* -desde el lado mexicano- durante 40 minutos el puente internacional de Córdoba, donde celebraron un mitin para presentar un “pronunciamiento a la nación” y anunciar la partida del Movimiento de Resistencia Campesina Francisco Villa, que recorrería 2 mil kilómetros para exigir el rescate del campo mexicano y denunciar “las mentiras que el gobierno federal difunde” desde que estallaron las inconformidades.

Aglutinados en la Campaña Nacional **Sin Maíz No Hay País**, “los marchistas se concentraron desde la víspera en el monumento a la Bandera, ubicado en el parque El Chamizal, a un costado de las garitas del puente internacional. En su

recorrido por Ciudad Juárez los manifestantes recibieron de la población muestras de solidaridad y apoyo” (La jornada: 19-enero-2008). En el avance de su marcha se les irían sumando organizaciones sociales de varios estados, durante su recorrido desde Ciudad Juárez, Chihuahua

Para en 31 de enero de 2008, “fecha simbólica del ritual antiglobalización...ya que en esa fecha pero de 2003, el MECNAM realizó su megamarcha” (Mestries: 2009; 50), llegaron a centro capitalino 150 mil manifestantes de todas partes del país, desde intelectuales, organizaciones ambientalistas y campesinas, ganaderos, mujeres del campo, “junto a obreros, empleados públicos universitarios, amas de casa, etc.” (Mestries: 2009; 50); en una gran concentración y que como una sola voz se escuchaba la consigna “Sin Maíz No Hay País”. Sin embargo, desde ese momento surgieron diferencias en lo referente a la modernización del campo nacional, ya que un grupo de productores demandaban el derecho a sembrar maíz transgénico.

Al final de este acto se firmó un documento (pacto campesino-sindical) a favor de la revisión del capítulo agropecuario del TLCAN para impedir la entrada de maíz transgénico proveniente de Estados Unidos, así como evitar “la privatización de los energéticos y la reforma laboral, sellando la más importante prueba de fuerzas del gobierno de Calderón con la oposición gremial” (Mestries: 2009; 51).

Este movimiento de resistencia objetó la racionalidad bajo la cual la biotecnología agrícola, aplicada específicamente al caso del maíz (representada en la relación Estado-empresas), se encuentra actualmente en nuestro país y que afecta de una u otra forma a la sociedad.

De tal forma que como menciona Feenberg la “racionalización democrática” se refiere al hecho de que estos movimientos de resistencia se valen de la tecnología para manifestarse en contra de sus impactos sociales, ecológicos y jurídicos, oponiéndose a la hegemonía dominante. (Feenberg: 1992; 33)

Pero en este accionar social pronto llegó la discordia y esta campaña se convirtió en una red de organizaciones con objetivos diferentes; “para unas se trata de asegurar su parte del pastel presupuestal...mientras que para otras se trata de proteger y fomentar el maíz mexicano...Por si fuera poco, no participaron seis

organizaciones que no aprobaron el rechazo radical a los OGMs” (Mestries: 2009; 51)

A pesar de esto, el 12 de marzo se hizo entrega oficial de casi medio millón de firmas al Senado de la República, ante esto la SAGARPA se sentó a negociar sin aceptar la renegociación del TLCAN. “El titular de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), Alberto Cárdenas Jiménez, reiteró que el gobierno de México no tiene intención de renegociar con sus socios comerciales de Estados Unidos y Canadá el capítulo agropecuario del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), y sostuvo que ése no es el principal problema que actualmente enfrenta el sector” (La jornada; 16-enero-2008).

Frente a la negativa del gobierno se rompieron las negociaciones, sin embargo, actualmente la Campaña, sigue activa, participa en el Movimiento Nacional por la Soberanía Alimentaria y Energética, los derechos de los trabajadores y las libertades democráticas; hoy sigue la demanda por la protección de la producción y alimentación segura, sana y accesible de los mexicanos, la resistencia sigue ejerciendo acciones.

Que, como dije anteriormente, expresa una estrategia de contra poder desde la perspectiva de Beck²⁶.

Señala Victor Suárez:

“Seguiremos manifestándonos, porque el gobierno de Calderón está entregando la alimentación de 150 millones de mexicanos a las grandes empresas como Monsanto, que nunca en 30 años de revolución verde nunca han podido avanzar a semillas híbridas mucho menos van a poder adquirir semillas transgénicas que son 30 o 40% más caras que las híbridas y son adaptables nada más a un paquete tecnológicos de suelos planos o un buen temporal, al los químicos,

²⁶ Beck la llama dramaturgia del riesgo a “la metodología reivindicativa (generar predisposición al cambio haciendo consiente al público de ciertos hechos)” (Beck; 2004: 321)

mecanización, en este paquete es en que funcionan las transgénicas, entonces aquí estamos hablando de que hay alrededor de unos 150 a 200 dólares, según el tipo de cambio, por hectáreas se requiere, entonces estamos hablando de un mercado de 400 millones de dólares. Monsanto quiere tomar ventas por 400 millones de dólares en México.”

Esta campaña hacia ver que frente a esta situación la sociedad mexicana debía manifestarse, pidiendo cuentas a los responsables, demandando un cambio en las políticas agrícolas y alimentarias, las demandas siguen en pie:

1. “Sacar al maíz y al frijol del TLCAN.- Instalar un mecanismo permanente de administración de las importaciones y exportaciones de maíz y frijol (y sus derivados y subproductos) por el Congreso de la Unión.
2. Prohibir la siembra de maíz transgénico en México.- Protección y mejoramiento del patrimonio genético de los maíces mexicanos, incentivo a la producción de maíces nativos y orgánicos.
3. Aprobar el Derecho Constitucional a la Alimentación por la Cámara de Diputados y la Ley de Planeación para la Soberanía y Seguridad Agroalimentaria y Nutricional por la Cámara de Senadores.
4. Luchar contra los monopolios del sector agroalimentario: Evitar el acaparamiento y la especulación así como la publicidad engañosa de alimentos “chatarra”.
5. Promover que el maíz mexicano y las expresiones culturales que involucra se inscriban tan pronto como sea posible en la Lista de Patrimonio Oral e intangible de la Humanidad, por la UNESCO.” (www.sinmaiznohaypais.org)

De tal forma que el movimiento campesino y resistencia urbana (ONGs ambientalistas, académicos y otros sectores de la sociedad), en una lucha constantes desde hace ya una década por el respeto a sus espacios y derechos, como nuevas formas de resistencia desde lo local hasta lo internacional y en su

intento de detener a las corporaciones en su alianza con el Estado toman medidas incluyentes e innovadoras para fortalecer el accionar de la sociedad.

Con este afán de buscar nuevas estrategias de acción, el 31 de octubre de 2008, en el Centro de Convenciones del SNTSS se llevó a cabo la Asamblea Nacional por la Soberanía Alimentaria, organizado por la Campaña Nacional Sin Maíz No Hay País; los objetivos eran: “Promover a escala comunitaria, intercomunitaria, regional, estatal y nacional la información, el debate y la reflexión en torno a la crisis alimentaria de México y el mundo; impulsar la construcción de propuestas populares alternativas, tanto de carácter emergente como estratégico, en el nivel local, estatal y nacional, para enfrentar y revertir la crisis alimentaria; contribuir a la construcción de coaliciones civiles autogestivas, descentralizadas, amplias, plurales e incluyentes, a todos los niveles, para enfrentar la crisis alimentaria e impulsar modelos, políticas, programas y acciones alternativas que garanticen la soberanía alimentaria, el derecho a la alimentación y el fortalecimiento de la producción campesina sustentable de alimentos; contribuir al establecimiento de una plataforma común y un plan de acción unitario de corto, mediano y largo plazos; coadyuvar a la construcción de un referente nacional de la sociedad civil en torno a la soberanía alimentaria, los derechos de los campesinos y el derecho de todos y todas a la alimentación”(www.sinmaiznohaypais.org).

Para esto se formaron cuatro mesas²⁷ de trabajo donde participaron integrantes de organizaciones campesinas y ambientalistas, científicos y académicos especialistas en cada tema, universitarios e interesados en general; para fines de este estudio solo retomaré la Mesa 2. Soberanía alimentaria, producción campesina sustentable y manejo sustentable de los recursos naturales, específicamente el grupo uno, en el cual se discutieron temas de bioseguridad y organismos genéticamente modificados, este grupo estuvo conformado por

²⁷ Los temas de las mesas de trabajo fueron: I Soberanía alimentaria, papel del Estado y políticas públicas, II Soberanía alimentaria, producción sustentable y recursos naturales, III Soberanía alimentaria, defensa del territorio, identidad cultural y derechos humanos, IV Soberanía alimentaria, seguridad nacional y relación campo-ciudad

alrededor de 40 personas, de distintas organizaciones campesinas y ambientalistas entre las que destacan El Barzón, ANEC, el Frente Democrático Campesino (FDC), Greenpeace México, Oxfam y Agroméxico; también estuvo presente la Universidad Autónoma Metropolitana-Azcapotzalco (UAM-A), Universidad Veracruzana Intercultural y Grupo de Estudios Ambientales. (Asistencia a la Asamblea Nacional por la Soberanía Alimentaria)

En esta mesa de trabajo se discutieron el problema generado por el uso de OGMs, así como la falta de transparencia por parte de las autoridades referente al tema del impacto del maíz transgénico en la biodiversidad de este grano y al medio ambiente; y se denunció el caso de contaminación en Chihuahua, el argumento principal de las organizaciones reunidas en esta asamblea fue:

“Todo esto amenaza el futuro de nuestra biodiversidad...A la pérdida de nuestra riqueza en semillas nativas por falta de una política pública que fomente su protección y conservación, y que más bien ha abierto las puertas a las transnacionales, que ha llevado a una dependencia tecnológica” (Asistencia a la Asamblea Nacional por la Soberanía Alimentaria)

La conclusión a la problemática planteada en esta mesa de trabajo fue una lluvia de propuestas como parte de un plan de acción por parte de este movimiento, de las que cabe destacar la necesidad de hacer investigación pública sobre los efectos de los transgénicos que hagan posible hacer frente a los grandes monopolios empresariales; conservar y proteger a los maíces nativos; exigir al gobierno saber la procedencia de las semillas y granos de maíz y que los productos que contengan transgénicos sean etiquetados, además de realizare monitoreo constante en las regiones donde se encuentran las semillas nativas; por el lado de los consumidores, llevar a cabo un campaña de sensibilización acerca del valor social, económico, cultural y ambiental que tiene variedades nativas del maíz en nuestro país por medio de festivales, conferencias, desplegados, etc. por todo el territorio nacional; finalmente promover a México

como territorio libre de transgénicos por ser centro de origen. (Asistencia a la Asamblea Nacional por la Soberanía Alimentaria)

Pese a los esfuerzos de estas organizaciones, la SAGARPA emitió en diciembre de 2008, el Anteproyecto al Régimen de Protección Especial para el Maíz, donde dejaba ver su intención de reforma al recién publicado Reglamento de la Ley de Bioseguridad de Organismos Genéticamente Modificados, con la visión de dar respuesta positiva a las solicitudes de siembra (experimental) de maíz transgénico en territorio nacional.

En respuesta al Anteproyecto de SAGARPA y en el marco de la reunión del Protocolo de Cartagena que se llevó a cabo en la Ciudad de México del 23 al 27 de febrero, el 25 de febrero 2009, las organizaciones integrantes de la Campaña Nacional Sin Maíz No Hay País, realizaron una acción en el Zócalo capitalino llamada “Velada por el Maíz”, donde crearon un mapa de México formado por maíz; los miembros de las organizaciones agrupadas en Sin maíz no hay país señalaron que “este mapa muestra claramente que todo México es tierra de maíz y lo elaboramos para enfatizar que haremos todo lo posible para proteger nuestro principal grano de la voracidad de las transnacionales agrobiotecnológicas y que le exigimos al licenciado Felipe Calderón que reconozca que TODO el territorio mexicano es centro de origen y diversidad del maíz y actué de inmediato para evitar que empresas como Monsanto sigan contaminando nuestro campo y poniendo en riesgo nuestra salud y soberanía alimentaria” (www.greenpeace.org). La finalidad de esta acción era solicitar a los países miembros del Protocolo de Cartagena el análisis de la importancia de proteger los centros de origen y diversidad genética, como herramientas para mantener la producción de alimentos sanos y seguros para la humanidad. “Las organizaciones concluyeron exigiendo al gobierno federal que atienda las demandas de la sociedad y declare a todo el país como zona libre de transgénicos, como lo hizo ya el gobierno de la Ciudad de México” (www.greenpeace.org).

Sin embargo, todo este esfuerzo de las ONGs recompensado por el gobierno del Distrito Federal no se vio igualmente favorecido por el gobierno federal ya que para el 6 de marzo, el gobierno de Felipe Calderón publicó en el Diario Oficial de

la Federación la reforma al Régimen de Protección Especial para el Maíz en la Ley de Bioseguridad, así como el Reglamento de esta misma ley, autorizando la siembra experimental de maíz transgénico en México.

La respuesta de las ONGs no se hizo esperar y la Campaña Nacional Sin Maíz No Hay País emitió un comunicado de total repudio a la siembra experimental de maíz, en este documento se fijaron las posturas ante la reforma, haciendo responsables a las empresas agrobiotecnológicas de dicha situación, Monsanto y Pioneer fueron acusadas de presionar al gobierno federal para obtener permisos de siembra de este grano que les generará ganancias por 400 millones de dólares. En este documento también se resalta el acoso legal que podrían sufrir los productores por parte de estas empresas al reclamarles el pago de los derechos de sus patentes, así como la complicidad entre el gobierno y el capital transnacional.

Uno ejemplo de estas afirmaciones fue la respuesta recibida en esta investigación al Ing. Victor Suárez:

“acaba de ir Calderón a Davos, se entrevistó con el Presidente Mundial de Monsanto, ya sabes para que, presionan por todos lados y punto (...) Monsanto amenazó con retirar las inversiones en el país si es que no se autorizaba a la brevedad la siembra experimental de maíz transgénico” (Entrevista realizada al Ing. Victor Suárez)

Ante la reforma realizada por parte del gobierno de Calderón, el 20 de marzo, las organizaciones sociales y campesinas presentaron un boletín (Véase anexo 2) ante SAGARPA renunciando a seguir siendo parte del Consejo Consultivo Mixto de CIBIOGEM argumentando la complicidad Estado-empresas en la liberación para siembra experimental de maíz transgénico, a pesar de haberse denunciado ya varios casos de contaminación genética en maíces nativos de varios estados de la República.

Pero no solo las ONGs manifestaron su desacuerdo a la liberación experimental del maíz transgénico, científicos y académicos también enviaron documentos a

SAGARPA en contra de esta medida (Véase anexo 3), y se vertieron opiniones en entrevistas y prensa, para esta investigación, el Dr. Ignacio Chapela mencionó:

“Debo decir que no me parece de ninguna manera aceptable que se introduzcan transgénicos a campo abierto sin nunca haber pasado por un proceso de consulta a nivel social: se utiliza el espacio público (y el privado de los campesinos) para repartir generosamente un riesgo aunque se privatice el beneficio. El riesgo ni es deseado, ni es útil, ni es siquiera bien entendido y sin embargo se obliga al público en general a recibirlo. Claro que en México el problema es mucho más serio por ser centro de origen” (Entrevista realizada vía internet al Dr. Ignacio Chapela)

En medio de la polémica, el conflicto sigue y aunque en apariencia fue una derrota para el movimiento antitransgénico, no se debe perder de vista que fueron ellos quienes lograron resistir la liberación del maíz transgénico al ambiente durante poco más de diez años; y es evidente que las acciones no se detienen en este punto; el 16 de abril de 2009 organizaciones integrantes de la Campaña Nacional Sin Maíz No Hay País, entregaron una carta dirigida al Presidente Barak Obama (quien se encontraba de visita en nuestro país), en la embajada de los Estados Unidos de América (Véase anexo 4), solicitándole la renegociación del TLCAN, y la esperanza de terminar con la “democracia simulada de las corporaciones en nuestros países y avanzar hacia un nuevo modelo de cooperación entre nuestros pueblos teniendo como propósito central el desarrollo humano sustentable y los derechos de la gente”(Carta abierta al Presidente de los Estados Unidos: abril 2009, en www.sinmaiznohaypais.org).

Los movimientos expuestos en este capítulo han reconstruido el dinamismo político de campesinos y sociedad unidos bajo una misma racionalidad, llevando a cabo nuevas acciones (si actos violentos) en defensa de una causa común, son pues, la expresión de la resistencia ante las políticas de un Estado en conjunto con las grandes corporaciones agrobiotecnológicas. El contrapoder ejercido por

estas organizaciones se refleja en logros de distinto índole, principalmente en un proceso de gobernanza pudo participar en políticas de regulación del maíz transgénico, poniendo freno a algunas políticas globalizadoras en beneficio de todos. Sus acciones fueron permeadas de gran creatividad, valiéndose de la misma tecnología para llevarlas a cabo, lograron captar la atención de medios de comunicación, informando a la sociedad la problemática del campo nacional.

La lucha sigue como parte de una resistencia global, que no sólo une a campesinos y ambientalistas, sino que también participan varios sectores de la sociedad en la defensa del maíz mexicano, resaltando la importancia social, económica y cultural que tiene este grano para nuestro país.

CONCLUSIONES

La controversia en torno a los OGMs, producto de la biotecnología moderna, va más allá de que si son o no la panacea que termine con el hambre del mundo, o si deben ser satanizados o no; esta tecnología no es en sí misma buena o mala, más bien el conflicto parte de los impactos de la utilización de estos organismos al ambiente, o el posible riesgo que existe al consumirlos, además del control monopólico que ejercen algunas empresas transnacionales sobre esta tecnología en complicidad con el Estado, que pareciera que actúa en favor de las transnacionales, aunque en el discurso aparenta la búsqueda del bienestar social. En México, el problema central es el futuro de la diversidad genética del maíz, siendo nuestro país centro de origen, se encuentra en el centro de la polémica, ya que está envuelto en el contexto político, económico, cultural, social y ambiental de nuestro país.

En su defensa ha cuestionado al sistema agroalimentario nacional y las autoridades que han permitido la intromisión de corporaciones transnacionales en la producción y suministro de maíz (Monsanto, Cargill; Syngenta, Dupont, Pioneer, etc.), que han demostrado que sólo buscan obtener cada vez mayores ganancias. Además de esto, el desarrollo tecnológico de estas empresas puede tener graves costos ambientales, como el flujo de transgenes en variedades de maíz nativas. Las ONGs como Greenpeace y organizaciones campesinas como el MECNAM y la Campaña Nacional Sin Maíz No Hay País (en la cual participan organizaciones de diferentes sectores de la sociedad incluyendo a científicos y académicos) con la consigna de la defensa del maíz han llevado a cabo gran cantidad de acciones en demanda de la protección a este grano; y es justamente en este último punto en torno a ellos que gira esta investigación.

CONCLUSIONES ACERCA DE LAS HIPÓTESIS

Esta investigación se planteo dos hipótesis referidas a la participación de ONGs en la regulación del maíz transgénico en nuestro país:

En primer lugar se planteó que las ONGs –principalmente las ambientalistas– han influido de alguna manera como fuerzas de contrapoder a la política gubernamental en materia de biotecnología agrícola, y es en este sentido que se puede afirmar que así fue, ya que desde hace diez años Greenpeace empezó la resistencia contra los OGMs, en especial contra el maíz transgénico. Con aquel acto espectacular en el Ángel de la Independencia de la Ciudad de México. Esta organización ha tenido un fuerte liderazgo en contra del maíz transgénico, pero no es la única organización que ha fungido como fuerza de contra poder, otras como GEA, ETC Group, CECCAM, Semillas de Vida, etc., el MECNAM, la Campaña Nacional Sin Maíz No Hay País y otras organizaciones indígenas y campesinas e incluso la comunidad científica se han opuesto al maíz transgénico.

Para el año de 2002, se incorporó el movimiento campesino a la defensa del maíz, el MECNAM exigió al gobierno de Vicente Fox, seguridad alimentaria con la prohibición de cultivo e importación de OGMs. Este movimiento coincidió con las elecciones intermedias en las que se elegiría una nueva legislatura, entonces algunos líderes campesinos lograron puestos de representación (diputaciones) y desde ahí se unieron, junto a Greenpeace, a la discusión de la Ley de Bioseguridad de Organismos Genéticamente Modificados en el Palacio Legislativo, logrando meter varios aciertos, el primer logro fue el Régimen de Protección Especial para Maíz, el reconocimiento ante la ley del centro de origen y las zonas libres de transgénicos. La discusión de la ley se dio en la correlación de fuerzas entre el Estado, empresas y fuerzas de resistencia. Por lo tanto, los logros de estos movimientos de resistencia fueron los siguientes:

1. La propuesta de un Régimen de Protección Especial al Maíz, que se incluyera dentro de la LBOGM
2. El reconocimiento del centro de origen y zonas libres de transgénicos dentro de la ley
3. Gracias a sus demandas, la CCA elaboró todo un estudio acerca de las implicaciones ambientales, económicas, sociales y culturales del maíz en México

4. Uno más de sus logros fue el detener la liberación del maíz transgénico al ambiente durante diez años
5. Estas organizaciones lograron extender la discusión más allá del maíz transgénico, proponiendo la defensa del maíz nativo y de la agricultura campesina, desde la soberanía alimentaria y el derecho a la alimentación

Después en la Campaña Nacional Sin Maíz No Hay País el tema central era ya el maíz y su protección, esta campaña busca hasta ahora la prohibición de maíz transgénico en nuestras tierras, su lucha se ha presentado desde varios frentes, político, económico, social y mediático; es pues una lucha generalizada en muchos planos, que gira en torno a la defensa de la agricultura campesina en México, la soberanía alimentaria y el derecho a una alimentación sana y segura.

Como segunda hipótesis se planteó que en México la relación Estado-empresa biotecnológica transnacional se está desarrollando como una nueva forma de gobierno y los movimientos antitransgénicos se están desplegando como movimientos de resistencia que inciden en la regulación sobre la biotecnología agrícola, específicamente en el caso del maíz.

En este sentido se puede decir que en cierta forma lo es porque a pesar de la reciente reforma al Régimen de Protección Especial para Maíz, que permite la liberación experimental del maíz transgénico. Las ONGs lograron resistir este hecho durante diez años, metiéndose en todo debate acerca de este tema, realizando acciones diversas en exigencia de ser escuchados, y una vez aprobada la ley, han hecho un trabajo de seguimiento respecto a la misma manteniendo un papel importante que se ha logrado incidir en la regulación del maíz transgénico, a pesar de que, en apariencia, algunas partes de esta ley están encaminada a proteger a las corporaciones biotecnológicas.

Así mismo, en la transformación del Estado empresario al Estado de los empresarios se ha rediseñado la forma de gobierno (gobernanza), resaltan la múltiples manifestaciones de parte del gobierno hacia los intereses económicos de las empresas transnacionales que se confrontan a las demandas del movimiento en defensa del maíz, un ejemplo de esto es la reforma realizada al régimen de

protección, esto es reflejo del poco profesionalismo por parte del ejecutivo, ante la presión de las transnacionales, que son las principales beneficiadas. Sin embargo no es la única muestra de la indiferencia estatal ante la problemática que representa el maíz transgénico, ya que desde la Presidencia de Fox, el Gobierno Federal se niega a renegociar el capítulo agropecuario del TLCAN para sacar al maíz y al frijol del mismo; en un acto de franca cerrazón por parte de las autoridades.

Sin embargo, la resistencia no se detiene, en una articulación de esfuerzos entre los distintos sectores sociales, desde campesinos y productores, ambientalistas hasta científicos y académicos, ha ayudado a expandir la conciencia en torno al maíz transgénico y sus riesgos ambientales, económicos, culturales. El conocimiento adecuado del tema sigue en ascenso en todo el país, los movimientos de la sociedad civil y académicos han abierto el debate público que ha favorecido la transmisión de la información, el diálogo y la participación ciudadana. Además de la incidencia en las políticas públicas, levantando la voz en legítimo reclamo de justicia cuando se trata de regular.

Organizaciones como Greenpeace, organizaciones campesinas y de productores, lograron, por ejemplo, involucrarse en el proceso de la Ley de Bioseguridad imposibilitando la siembra de maíz transgénico en nuestro país durante una década y aunque ahora se permite la siembra experimental de esta grano, no representa del todo una derrota porque gracias a que las ONGs dejaron abierta la posibilidad de determinar zonas libres de transgénicos.

En la situación actual que vive nuestro país donde los impactos del modelo neoliberal ya se han hecho sentir, son varias las organizaciones civiles que, tras la experiencia de años de lucha han impulsado fuertes acciones e iniciativas, cuyos resultados demuestran que es posible otros caminos para hacerse escuchar y han señalado que no hay razón para depender de los transgénicos. Han podido tejer los lazos sociales en defensa de nuestro maíz, algunas se han ganado un lugar importante en la opinión pública así como el reconocimiento de otras organizaciones sociales, sumando a otros a sectores importantes de la sociedad, como el sector académico y científico, que por su parte se han pronunciado, con

fundamentos en temas como el maíz transgénico, la bioseguridad, la contaminación transgénica, etc., y que participan en actividades al lado de organizaciones sociales y civiles en el movimiento de resistencia.

La historia de la defensa del maíz nacional ha demostrado que la unión hace la fuerza cuando se encuentran puntos de afinidad, logrando abrir nuevos espacios de debate y lucha, alterando la imposición de la clase dominante (la dupla Estado-empresas) que mediante los medios masivos de comunicación, pautas de consumo ajenas a la cultura mexicana invaden con alimentos de mala calidad a nuestra población.

Además de la alimentación, las ONGs alegan que los transgénicos representan un riesgo ambiental y sus impactos pueden aparecer mediante la contaminación transgénica de especies nativas, la pérdida de diversidad en especies silvestres y malezas, la reducción de efectividad del control natural de plagas, y efectos desconocidos a largo plazo para la fauna y la flora endémica.

La contaminación provocada por maíz genéticamente modificado en su centro de origen y diversidad representa la aplicación de una mayor preocupación por parte del Estado y la sociedad, por lo cual deben tomarse medidas urgentes para garantizar la conservación de la gran cantidad de variedades que existe en nuestro país, por esto las ONGs protestan, para no permitir que tanto la entrada de grano transgénico en nuestras fronteras como la siembra en territorio nacional contaminen irreversiblemente a los maíces nativos.

La lucha no termina, estas organizaciones, como fuerzas de contrapoder, siguen la resistencia frente a las prácticas del poder económico representado por las corporaciones agrobiotecnológicas y el poder político en manos del Estado. Hace falta que estos actores se den cuenta que la diversidad genética del maíz con la que cuenta nuestro país es valiosa, no sólo en el aspecto económico o político, es el corazón mismo de México, fundamental para nuestra cultura y alimentación, por lo que debe ser conservada, para esto es necesario realizar evaluaciones de los posibles impactos a largo plazo de la liberación de maíz transgénico, aunque parezca reiterativo, en su centro de origen.

BIBLIOGRAFÍA

Acuerdo Nacional para el Campo, México, 2003.

Appendini, Kirsten; **De la milpa a los tortibonos**; Ed. Colegio de México, México, 1992.

Arriaga, Elena y Larqué, Alfonso; *Diagnóstico de la Biotecnología en México en **Biotecnología Moderna para el Desarrollo de México en el Siglo XXI, Retos y Oportunidades***; Ed. CONACyT y FCE, México, 2002.

Bartra, Armando; **Transgénicos, ¿Quién los necesita?**; Ed. Grupo Parlamentario del PRD en la LIX Legislatura, Congreso de la Unión, México 2005.

Bartra, Armando y Otero, Gerardo; **Rebeldía contra globalismo neoliberal y el TLCAN en el México rural: ¿Del Estado corporativista a la formación político-cultural del campesinado?**; en Revista Textual No. 50 Ed. UACH, México, 2008.

Beck, Ulrich; **Poder y contrapoder en la era global**; Ed. Paidós, España, 2004.

Castells, Manuel; **La era de la información. Vol. I y II**, Ed. S.XXI, España, 2002.

Castells, Manuel; **¿Es sostenible la globalización en América Latina?**. Vol. I, Ed. FCE, México, 2003.

Campaña Sin Maíz no hay País; en <http://cencos.org/es/node/14343>

Comisión para la Cooperación Ambiental de América del Norte; **Maíz y biodiversidad: efectos del maíz transgénico en México**; Informe del Secretariado, 2004.

CONABIO; **Documento base sobre centros de origen y diversidad en el caso del maíz en México**; México, 2006.

Coraggio, José Luís; *Política Social y Economía del Trabajo. Alternativas a la política neoliberal para la ciudad. Miño y Dávila*; en Romero, Arturo; **FONDES: El microcrédito como política pública para atenuar la pobreza y la desigualdad en la Delegación Azcapotzalco, 2005**; México, 2006.

De Grammont, Hubert C.; **El Barzón: Clase media, ciudadanía y democracia**; Ed. Plaza y Valdes, México, 2001.

Diario Oficial de la Federación; *Régimen de Protección Especial del Maíz*; en la **Ley de Bioseguridad de Organismos Genéticamente Modificados**, México, 2005.

Diario Oficial de la Federación; **Reglamento de la Ley de Bioseguridad de Organismos Genéticamente Modificados**, México, 2008.

Diario Oficial de la Federación; **Decreto de reforma al Reglamento de la Ley de Bioseguridad de Organismos Genéticamente Modificados**, México, 2009.

Diccionario de la Lengua Española; Vigésima segunda edición; en http://buscon.rae.es/drae/SrvltConsulta?TIPO_BUS=3&LEMA=gobernanza

Escotto Arroyo, Marco Iván, **Gobernabilidad y Gobernanza**, 2006

Farinós Dasí, Joaquín; **Nuevas formas de gobernanza para el desarrollo sostenible del espacio regional**; 2005.

Feenberg A., **Democratic Rationalization. Technology, Power and Freedom**, 1992, in R.C. Sharff V Dussek (Eds) acceded from [http:// dogma.free.fr](http://dogma.free.fr)

García Raño, Hugo y Keleman, Alder; **La crisis del maíz y la tortilla en México: ¿Modelo o coyuntura?**; Ed. Colegio de México, México, 2007.

Grace, Eric; **La biotecnología al desnudo**; Ed. Anagrama, España, 1998

González Aguirre, Rosa Luz; **La biotecnología agrícola en México. Efectos de la propiedad intelectual y la bioseguridad**; Ed. UAM-Xochimilco, México, 2004.

González Aguirre, Rosa Luz y Chauvet, Michelle; *Controversias y participación social en bioseguridad en México*; en **Desde los colores del maíz. Una agenda para el campo mexicano**, Vol. 1; Ed. COLMICH, México, 2008.

González Merino, Arcelia; **Políticas de propiedad intelectual y bioseguridad en biotecnología. Una propuesta regional dentro del marco internacional**; México 2006.

Gunder Frank, Andre; Fuentes, Marta; **Diez tesis acerca de los movimientos sociales**; en Revista Mexicana de Sociología, Vol. 51, No. 4, Ed. UNAM, México, oct. - dic., 1989, pp. 21-43

Hirsch, Joachim; **Golbalización, capital y Estado**; Ed. UAM-Xochimilco, México; 1998

James, Clive; **Situación global de los cultivos transgénicos/GM comercializados: 2004**, Resumen ejecutivo, International Service for the Acquisition of Agri-Biotech Applications (ISAAA), 2008 y 1998, en <http://www.isaaa.org/>

Ley de Bioseguridad de Organismos Genéticamente Modificados, Cámara de Diputados, México, 2005.

Madueño, Ruth; *El campo mexicano en el proyecto de nación*; en **El Campo No Aguanta Más**; Ed. Miguel Ángel Porrúa y UAM-A, México, 2007.

Massieu, Yolanda; *¿Porqué es necesaria en México una ley de bioseguridad?*; en **Transgénicos, ¿Quién los necesita?**; Ed. Grupo Parlamentario del PRD en la LIX Legislatura, Congreso de la Unión, México 2005.

Massieu, Yolanda; **Cultivos y alimentos transgénicos en México: el debate, los actores y las fuerzas sociopolíticas**, Ponencia para el Simposio *Mitos y realidades sobre los organismos genéticamente modificados* Universidad Autónoma de la Cd. de México, 11 de octubre de 2007.

Mayntz, Renate; **Nuevos desafíos de la teoría de Governance**, Ed. Revista del CLAD Reforma y Democracia, Venezuela, 2001.

Mestries Benquet, Francis; *El Movimiento El Campo No Aguanta Más: Hacia un proyecto campesino de desarrollo agrícola nacional*; en **El Campo No Aguanta Más**; Ed. Miguel Ángel Porrúa y UAM-A, México, 2007.

Mestries Benquet, Francis; *Crisis de la tortilla en los albores del sexenio de Calderón: ¿libre mercado o ley de monopolios?*, en **Experiencia locales de desarrollo regional**; Ed. Universidad Autónoma de Tamaulipas, México, 2009.

Mestries Benquet, Francis; *Los movimientos sociales rurales en la década de la alternancia o las esperanzas frustradas*; en **Los movimientos sociales: de lo local a lo global**; Ed. Antropos, España, en prensa.

Mirelle, Catherine; **¿Maíz transgénico? Riegos para el ambiente, la salud y la soberanía alimentaria en México**, Ed. Grupo de Estudios Ambientales A.C., México, 2007.

Mirelle, Catherine; **La contaminación transgénica del maíz en México. Luchas civiles en defensa del maíz y de la soberanía alimentaria**, Ed. Grupo de Estudios Ambientales A.C., México, 2007.

Muñoz, Emilio; **Gobernanza, ciencia, tecnología y política: trayectoria y evolución**; en Arbor Ciencia y Tecnología, Venezuela, 2008, pp. 287-300.

Museo Nacional de Culturas Populares; **El maíz**, Ed. Dirección General de Culturas Populares, México, 1982.

Oficio número COFEME/08/3768

Pengue, Walter A., **Cultivos transgénicos: "hacia dónde vamos? Algunos efectos sobre el ambiente, la sociedad y la economía de la nueva "recombinación" tecnológica**; Ed. UNESCO, Argentina, 2001.

Pipitone, Ugo; **Ciudades, Naciones y Regiones: Los espacios institucionales de la modernidad**; Ed. FCE, México, 2003.

Pipitone, Ugo; **El temblor interminable**; Ed. CIDE, México, 2007.

Quintero Ramírez, Rodolfo; *Biotecnología*; en **México ante las nuevas tecnologías**; Ed. CIIH-UNAM, Miguel Ángel Porrúa; México, 1991.

Quist, David y Chapela, Ignacio; **Transgenic DNA into traditional maize landraces in Oaxaca, Mexico**; Estados Unidos, 2001.

SAGARPA; **Anteproyecto al Régimen de Protección Especial del Maíz**; México, 2008.

Serratos Hernández, José Antonio; **El origen y la diversidad del maíz en el continente americano**, Greenpeace México, México, 2009.

Sassen, Saskia; **Una sociología de la globalización**; Ed. Katz, España, 2007.

SIACON-SIAP; **Situación actual y perspectiva del maíz en México 1996-2012**, México, 2006.

Tarassiouk Kalturina, Alexander; **La economía mundial y el estado: hacia un análisis de la Relación mutua actual**; en <http://www.redcelsofurtado.edu.mx/archivosPDF/ruso2.pdf>.

Touraine, Alain; *Entre Bachelet y Morales, ¿existe una izquierda en América Latina?*; en **América Latina en tiempos de Chávez**; Íconos Revista de Ciencias Sociales, Ed. Flacso-Ecuador, Ecuador, 2006.

Turrent Fernández, Antonio; *La diversidad genética del maíz y del teocintle de México debe ser protegida contra la contaminación irreversible del maíz transgénico*; en **Transgénicos, ¿Quién los necesita?**; Ed. Grupo Parlamentario del PRD en la LIX Legislatura, Congreso de la Unión, México 2005.

Uribe Malagamba, Pablo; *Análisis de la minuta de Ley de Bioseguridad de Organismos Genéticamente Modificados*; en **Transgénicos, ¿Quién los necesita?**; Ed. Grupo Parlamentario del PRD en la LIX Legislatura, Congreso de la Unión, México 2005

Vargas-Hernández, José G., **La Transición Económica y Política del Estado Mexicano en el Umbral del Siglo XXI: Del Estado Empresario al Estado de Empresarios**, en Revista Mad. No.4. Mayo 2001. Ed. Departamento de Antropología de la Universidad de Chile, Chile, 2001, en <http://rehue.csociales.uchile.cl/publicaciones/mad/04/paper03.htm>.

Cibergrafía:

<http://www.bioplanet.net>
<http://mx.reuters.com/article/topNews/idMXN0423165220090604>
<http://www.oxfam.org>
www.cimmyt.org/english/wps/transg/hechosactuales_08May02.htm
www.fao.org/index_ES.htm
www.greenpeace.org
www.invdes.com.mx/antiores/Abril2002/htm/maiz.html
www.sinmaiznohaypaís.org
<http://www.cddhcu.gob.mx/cronica57/contenido/cont13/anali5.htm>
<http://dicc.hegoa.efaber.net/>
<http://www.micinn.es/ciencia/jsp/plantilla.jsp?id=24&area=viProgMarco&contenido=/viProgMarco/consultas2.html>
<http://mx.reuters.com/article/topNews/idMXN042316522090604>
http://www.puntoporpunto.com/informaciongeneral/clausura_Greenpeace_sagarpa_po.php
<http://www.fightingftas.org/IMG/jpg/006f2.jpg>
http://www.adinfoagro.es/infoagro/noticias/2008/4/images/1334_b_manifestacion.jpg

Entrevistas

Asamblea Nacional por la Soberanía Alimentaria organizado por la campaña Sin Maíz No Hay País, en octubre de 2008, en el Centro de Convenciones del SNTSS.

Entrevista realizada a la Mtra. Liza Covantes, en el Congreso de la Unión.

Entrevista Realizada a la Lic. Aleira Lara, en las oficinas de Greenpeace México.

Entrevista realizada al Ing. Víctor Suárez, en las oficinas de la ANEC.

Entrevista realizada al Dr. Ignacio Chapela vía correo electrónico en marzo de 2009.

Artículos hemerográficos consultados en Infolatina:

La jornada; **Insisten campesinos: la SAGARPA debe prohibir siembra de maíz transgénico**, 18- junio- 2007

La jornada; **Levantán campesinos bloqueo en puente fronterizo; “sigue la lucha”**; 03- enero- 2007

La jornada; **Cárdenas Jiménez: no hay intención alguna de renegociar el TLCAN**, 16- enero- 2007

La jornada; **Arranca de Ciudad Juárez caravana campesina anti-TLCAN hacia el DF**, 19- enero- 2007

La jornada; **Tractores “patrocinados” primeros en llegar al Zócalo**, 01- febrero- 2007

El Universal; 07-marzo-2009

ANEXOS

ANEXO 1. DEMANDA PRESENTADA ANTE LA CCA POR CONTAMINACIÓN DE MAÍZ EN EL ESTADO DE CHIHUAHUA

Maíz transgénico en Chihuahua - Petición

A14/SEM/09-001/01/SUB
DISTRIBUCIÓN: General
ORIGINAL: Español

COMISIÓN PARA LA COOPERACIÓN AMBIENTAL
393, RUE ST. - JACQUES OUEST, BUREAU 200
MONTREAL, QUÉBEC
CANADÁ H2Y 1N9

SECRETARIADO DE LA COMISIÓN DE COOPERACIÓN AMBIENTAL
DE AMÉRICA DEL NORTE
P R E S E N T E.

LAS ASOCIACIONES CIVILES DENOMINADAS FRENTE DEMOCRÁTICO CAMPESINO, UNIÓN NACIONAL DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS, COMERCIANTES, INDUSTRIALES Y PRESTADORES DE SERVICIO EL BARZÓN A.C. EN ADELANTE EL BARZÓN A.C., CENTRO DE DERECHOS HUMANOS DE LAS MUJERES A. C. Y GREENPEACE MÉXICO, A. C., nombrando como representante común la última citada, personalidad que acreditamos con las copias de las actas constitutivas de cada una de las asociaciones firmantes, mismas que se anexan a la presente, señalando como domicilio para oír y/o recibir todo tipo de notificaciones y resoluciones, así como recoger documentos el ubicado en Santa Margarita 227, Colonia Insurgentes-San Borja, Delegación Benito Juárez, C. P. 03100, Ciudad de México, Distrito Federal, y autorizando para que las reciba en nuestro nombre y representación a las C. C. licenciada en Derecho Maria del Carmen Colín Olmos y/o Aleira Lara Galicia quienes podrán actuar en forma conjunta o separadamente, ante Usted con el debido respeto comparecemos y exponemos:

Que por medio del presente escrito y con fundamento en los artículos 14, 15, 45 y demás relativos y aplicables del Acuerdo de Cooperación Ambiental de América del Norte (en adelante "ACAAN") signado entre el Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos, el Gobierno de Canadá y el Gobierno de los Estados Unidos de América, mismo que fue publicado en diciembre de 1993 y entró en vigor en enero de 1994, acudimos a:

Denunciar la falta de aplicación efectiva de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente (LGEEPA), Ley de Bioseguridad de Organismos Genéticamente Modificados (LBOGM), el Código Penal Federal (CPF), el Protocolo de Cartagena sobre la Seguridad de la Biotecnología (PC) que fue ratificado por el Senado de la República el 30 de abril de 2002 y entró en vigor el 11 de septiembre de 2003, normatividades alusivas a la regulación de "las actividades de utilización confinada, liberación experimental, liberación en programa piloto, liberación comercial, comercialización, importación y exportación de organismos genéticamente modificados (OGM o transgénicos), con el fin de prevenir, evitar o reducir los posibles riesgos que estas actividades pudieran ocasionar a la salud humana o al medio ambiente y a la diversidad biológica o a la sanidad vegetal", así como la protección al ambiente, preservación y restauración del equilibrio ecológico en México, derivado de un caso de flujo génico de maíz transgénico hacia variedades convencionales de maíz (nativas e híbridas), detectado en distintas regiones del Estado de Chihuahua, en el norte de la República Mexicana, que pone en riesgo al medio ambiente, la diversidad biológica y la sanidad vegetal, la salud humana y posibles consecuencias socio- económicas, ante la ausencia de medidas de bioseguridad que ponen de relieve la falta de aplicación efectiva de la legislación ambiental y la debida gestión ambiental por parte de las autoridades nacionales.

Para dar cabal cumplimiento a lo dispuesto por los artículos 14 y 15 del ACAAN, mencionamos:

I. Motivo de la denuncia:

Falta de aplicación efectiva de la legislación ambiental, enumerada en el párrafo anterior, ante la inminente introducción al país (importaciones), siembra, distribución y comercialización ilegal de variedades de maíz transgénico en el Estado de Chihuahua, así como la omisión en la aplicación de medidas administrativas, penales y/o civiles para contener la contaminación de maíz GM, la falta de capacitación y coordinación por parte de los servidores públicos mexicanos para realizar eficazmente labores de inspección y vigilancia en materia de bioseguridad de OGM en los procedimientos administrativos y judiciales, incapacidad de investigar y dar respuesta a los promoventes de esta denuncia acerca de la presunta violación a la legislación ambiental aplicable que conlleva riesgos para el medio ambiente, la diversidad biológica y la sanidad vegetal, la salud humana, y posibles consecuencias socio-económicas para los agricultores de la región y de otras partes del país si no se toman medidas adecuadas para contener la diseminación y propagación de las semillas de maíz transgénico en Chihuahua, aunado a que las autoridades mexicanas no han garantizado procedimientos administrativos, judiciales o penales justos, abiertos y equitativos.

II. Autoridades responsables por la falta de aplicación efectiva de la legislación ambiental:

(i) Procuraduría General de la República (PGR); (ii) Subprocuraduría de Investigación Especializada en Delitos Federales dependiente de la PGR; (iii) Unidad Especializada en Investigación de Delitos contra el Ambiente y previstos en las Leyes Especiales dependiente de la PGR; (iv) Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT); (v) Procuraduría Federal de Protección al Ambiente (PROFEPA) dependiente de la SEMARNAT, (vi) Delegación Estatal de la PROFEPA en Chihuahua; (vii) Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA); (viii) Servicio Nacional de Sanidad, Inocuidad y Calidad Agroalimentaria (SENASICA) dependiente de la SAGARPA; Dirección General de Sanidad Vegetal (DGSV) dependiente de SAGARPA; (ix) Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP); y (x) Comisión Intersecretarial de Bioseguridad de los Organismos Genéticamente Modificados (CIBIOGEM).

III. Objeto de la denuncia:

El objeto que se persigue con la petición es que la Comisión de Cooperación Ambiental (en adelante la "CCA") se pronuncie y atienda la presente denuncia, en virtud de que la misma coincide con los objetivos establecidos en el artículo 1° del ACAAN en sus incisos: a) Alentar la protección y el mejoramiento del medio ambiente en territorio de las Partes, para el bienestar de las generaciones presentes y futuras; c) Incrementar la cooperación entre las Partes encaminada a conservar, proteger y mejorar aún más el medio ambiente, incluidas la flora y fauna silvestres; f) Fortalecer la cooperación para elaborar y mejorar las leyes, reglamentos, procedimientos, políticas, y prácticas ambientales; y g) Mejorar la observancia y la aplicación de las leyes y reglamentos ambientales.

Además de lo anterior, la presente denuncia tiene por objeto que el Gobierno Mexicano, de manera oportuna y conforme a la legislación ambiental, integre y concluya los procedimientos administrativos o judiciales interpuestos por los promoventes, consistentes en denuncias populares y penales para que se haga efectiva la aplicación de la ley, con el fin de garantizar la accesibilidad de los promoventes a procedimientos judiciales, administrativos o penales, comprendiendo, además, la obligación del Gobierno Mexicano de investigar las presuntas violaciones; el acceso adecuado a los procedimientos administrativos, cuasijudiciales o judiciales para la aplicación de las leyes y reglamentos ambientales, incluyendo además, demandas por daños, sanciones o medidas de reparación tales como multas, clausuras de emergencia, medidas precautorias cuando una persona sufra, o pueda sufrir, pérdidas, daños y perjuicios como resultado de la conducta de otra persona de conformidad con lo establecido en el artículo 6° del ACAAN.

Además, dentro de las garantías procesales, en términos del artículo 7° del ACAAN, se busca que el Gobierno Mexicano garantice que los procedimientos administrativos, cuasijudiciales y judiciales sean justos, abiertos y equitativos. Con este propósito dispondrá que dichos procedimientos cumplan con el debido proceso legal, sean públicos, otorguen derecho a las partes en el procedimiento a sustentar o defender sus respectivas posiciones y a presentar información o pruebas, no sean innecesariamente complicados, no impliquen costos o plazos irrazonables ni demoras injustificadas, entre otras disposiciones que han sido omitidas por el Gobierno Mexicano.

IV. Hechos:

Relativos a la observancia y aplicación de las leyes ambientales:

Los hechos que a continuación mencionamos tienen relación con gestiones jurídicas con diversas autoridades mexicanas que los suscritos y otras organizaciones sociales e individuos hemos realizado para la adopción de medidas y aplicación efectiva de la legislación ambiental en materia de bioseguridad de los OGM en México, a fin de prevenir y reducir los riesgos al medio ambiente, la diversidad biológica y la sanidad vegetal, la salud humana, y posibles consecuencias socio-económicas que podrían conllevar los OGM:

1. El 8 de noviembre de 2004 se hicieron públicas las conclusiones y recomendaciones del estudio: *"Maíz y Biodiversidad. Efectos del maíz transgénico en México"*, Informe del Secretariado conforme al artículo 13 del ACCAN, derivado de una solicitud ciudadana por un caso de contaminación de variedades nativas de maíz por transgénico en el Estado de Oaxaca, México, ocurrido en el año 2001 ("Anexo 1"). Cabe recordar que en ese entonces, no se había expedido la ley marco que regula hoy la materia, y sólo se contaba con la vigente: *"Norma Oficial Mexicana NOM-056-FITO-1995, por la que se establecen los requisitos fitosanitarios para la movilización nacional, importación y establecimiento de pruebas de campo de organismos manipulados mediante la aplicación de ingeniería genética"*, publicada en el Diario Oficial de la Federación (DOF) el 11 de julio de 1996", aplicada por la entonces Secretaría de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural, hoy SAGARPA.
2. El 18 de marzo de 2005 fue publicada en el DOF la Ley de Bioseguridad de Organismos Genéticamente Modificados (LBOGM), ley marco que regula el tema de los OGM, también denominados transgénicos.
3. El 19 de marzo de 2008 fue publicado en el DOF el Reglamento de la LBOGM.
4. En diciembre de 2008 se decretó la cancelación de la *Norma Oficial Mexicana NOM-056-FITO-1995, por la que se establecen los requisitos fitosanitarios para la movilización nacional, importación y establecimiento de pruebas de campo de organismos manipulados mediante la aplicación de ingeniería genética*, por lo que a la fecha no existe norma que regule los criterios técnicos en materia de bioseguridad en México.
5. El 19 de septiembre de 2007 apareció en el "Diario de Chihuahua" una nota escrita por Juan Manuel Vergara en la que entrevista al señor Armando Villarreal Marta, dirigente de Agrodinámica Nacional, A. C. acerca de siembra experimental de maíz transgénico en el ejido Benito Juárez del Municipio de Namiquipa, Chihuahua ("Anexo 2").
6. El 21 de septiembre de 2007 apareció en el "Diario de Chihuahua" una nota escrita por Edna Martínez titulada: "proponen productores cultivar maíces transgénicos", en la que se hace mención de una conferencia con productores, organizada por la Unión de Productores de Maíz (UNIPRO), a cargo de su Director Rubén Chávez Villagrán, para "darles a conocer la posibilidad de que en el 2008 inicien con siembras experimentales de variedades transgénicas en esta zona" ("Anexo 3").
7. Con fecha 25 de septiembre del 2007, la periodista Verónica Martínez publicó en el diario "Reforma", de la Ciudad de México, una nota titulada: *"Cultiva Chihuahua Transgénicos"*, en donde entrevistó al Sr. Armando Villarreal Martha en su carácter de Presidente de la asociación de productores "Agrodinámica Nacional", señalando que: *"agricultores del Estado*

de Chihuahua siembran sin permiso de las autoridades responsables 2 mil 500 hectáreas de maíz transgénico al año que es introducido de manera ilegal de los Estados Unidos de Norteamérica y cruzan por las aduanas por un pago de diez dólares americanos por saco" ("Anexo 4").

8. Con fecha 26 de septiembre del 2007 se presentó denuncia ante el Delegado Estatal de la SAGARPA en Chihuahua, Ingeniero Carlos Mauricio Aguilar Camargo, suscrita por representantes de las organizaciones El Barzón Chihuahua; el Frente Democrático Campesino, entre otros, pidiendo, entre otras cosas: "que SAGARPA, como institución responsable, conduzca las pruebas necesarias para determinar qué tipo de semilla se ha sembrado en Benito Juárez y rendir el informe público correspondiente. De resultar transgénica, habrá que determinar el grado de contaminación por el polen en predios aledaños, proceder a destruir toda la semilla contaminada, y aplicar la ley a los responsables" ("Anexo 5").
9. Con fecha 3 de octubre del 2007, Greenpeace México, A. C. presentó una denuncia de hechos contra quien resulte responsable por el posible cultivo ilegal de maíz transgénico en Chihuahua ante la Subprocuraduría de Investigación Especializada en Delitos Federales, Unidad Especializada en Investigación de Delitos contra el Ambiente y previstos en Leyes Especiales (UEIDAPLE) dependiente de la Procuraduría General de la República (PGR), por hechos constitutivos de posibles delitos en materia de bioseguridad *previsto en el artículo 420 Ter. del CPF* (publicado en el DOF el 6 de febrero de 2002) que dice lo siguiente: "a quien introduzca al país, (...) comercie, transporte, almacene o libere al ambiente algún OGM que altere o pueda alterar negativamente los componentes, la estructura o el funcionamiento de los ecosistemas naturales, en contravención a la normatividad aplicable (en este caso, la LBOGM) se impondrá una pena de uno a nueve años de prisión y de trescientos a tres mil días multa", hechos específicamente acontecidos en el Estado de Chihuahua ("Anexo 6").
10. El 1° de noviembre del 2007 Greenpeace México, A. C. presentó un escrito aclaratorio sobre el concepto de OGM ante el Agente del Ministerio Público (M.P.) Titular de la Mesa 21, para integrarse a la Averiguación Previa (A.P.) número 188/UEIDAPLE/DA/21/2007 ("Anexo 7").
11. Posteriormente, con fecha 29 de enero del 2008 Greenpeace México, A. C. presentó escrito de ampliación de elementos para la investigación en la A.P. 188/UEIDAPLE/DA/21/2007 ante la UEIDAPLE dependiente de la PGR ("Anexo 8").
12. Con fecha 25 de septiembre del 2008 Greenpeace México, A. C. aportó más elementos probatorios para la A.P. 188/UEIDAPLE/DA/21/2007, entre ellos la nota de prensa aparecida en la página electrónica (www.sagarpa.gob.mx/cgcs) de SENASICA-SAGARPA, titulada: "Asegura SENASICA cultivos de maíz genéticamente modificados", por el tal la autoridad anunció que "detectó y confirmó científicamente la presencia de maíz genéticamente modificado en 70 hectáreas de cuatro predios del Distrito de Desarrollo Rural Valle de Cuauhtémoc, en Chihuahua, luego de levantar 180 muestras", debiendo el M.P. solicitar dichas probanzas para que obraran en la A.P. ("Anexo 9").
13. Con fecha 29 de septiembre del 2008, ante la Delegación Estatal de la PGR en Chihuahua, los C.C. Víctor M. Quintana Silveira, Miguel A. Colunga Martínez, Francisco Escalante Orona, Martín Solís Bustamante, Luz Esthela Castro R. y Gabino Gómez Escárcega, miembros de las organizaciones sociales Frente Democrático Campesino, el Barzón Chihuahua y el Centro de Derechos Humanos de las Mujeres A. C., presentaron una denuncia de hechos en contra de quien resulte responsable, por la posible importación, distribución y liberación con fines agrícolas y/o siembra ilegal de variedades de maíz genéticamente modificado en la entidad federativa de Chihuahua, específicamente en los municipios de Cuauhtémoc, Namiquipa, Buenaventura y Ascensión, con la anuencia de las autoridades estatales y en perjuicio de los productores locales; hechos que contravienen disposiciones de la LGEEPA, LBOGM y del CPF, por atentar contra el ambiente, la bioseguridad, la gestión ambiental en la entidad federativa de Chihuahua ("Anexo 10").
14. Con fecha 21 de noviembre del 2008, la suscrita María del Carmen Colín Olmos, a nombre de Greenpeace México, A. C. presentó y ratificó su escrito de ampliación de hechos constitutivos de posibles delitos, bajo la A.P. 188/UEIDAPLE/DA/21/2007, contra quien resulte

- responsable, por la posible importación, distribución y liberación con fines agrícolas y/o siembra ilegal de variedades de maíz genéticamente modificado en la entidad federativa de Chihuahua, específicamente en los municipios de Cuauhtémoc, Namiquipa, Buenaventura y Ascensión, con la anuencia de las autoridades estatales y en perjuicio de los productores locales ("Anexo 11").
15. Con fecha 21 de noviembre la suscrita Maria del Carmen Colin Olmos, al consultar el expediente de la A.P. 188/UEIDAPLE/DA/21/2007 observa la falta de actividad procesal y la falta de integración de la averiguación.
 16. Para el caso de la denuncia de hechos presentada en la sede de la PGR en Chihuahua, los promoventes tampoco cuentan con información que testifique la existencia de actividad procesal y avances en las averiguaciones previas. Tampoco ha sido remitida información requerida a autoridades involucradas en el tema de la bioseguridad en México que faciliten la integración de las investigaciones, por ejemplo, los muestreos realizados y sus resultados.
 17. Dentro de las contadas declaraciones que obran en la A.P. consta la de un inspector de la PROFEPA, Delegación Chihuahua, en el sentido que cuando acudió a uno de los predios presumiblemente sembrados con semillas genéticamente modificadas a realizar labores de verificación, las parcelas ya habían sido cosechadas y *"solo pudo recolectar restos de plantas de maíz; sin embargo, más tarde le informaron que para el análisis de muestras con sospechas de ser OGM es necesario que las mismas procedan de tejido vivo y sean conservadas en nitrógeno que las mantenga frescas"* (sic). Por esa visita de inspección, el inspector de la PROFEPA tuvo conocimiento que el jefe del Programa de Sanidad Vegetal dependiente de Delegación Estatal de la SAGARPA, contaba con muestras recolectadas en una visita previa, las cuales están a disposición de la PROFEPA. Esto constata la falta de capacidad de los servidores públicos para la realización de muestreos adecuados, así como ausencia de coordinación entre las autoridades encargadas de la bioseguridad en México.
 18. Mediante boletín electrónico No. 183/08, aparecido en la página de SENASICA el 19 de septiembre de 2008, dicha dependencia detectó y confirmó científicamente la siembra de maíz genéticamente modificado en 70 hectáreas de cuatro predios del Valle de Cuauhtémoc en Chihuahua, luego de levantar 180 muestras. Los promoventes desconocemos los resultados de tales monitoreos pese a nuestras denuncias ("Anexo 12").
 19. El 23 de noviembre de 2008, a través de una nota aparecida en el periódico "Reforma", Sección Primera Nacional, p. 2, tuvimos conocimiento "formal" de una investigación realizada por el Instituto Nacional de Ecología (INE) y la PROFEPA, ambos dependientes de la SEMARNAT, que confirmaba la presencia de contaminación con maíz transgénico en sembradíos de Chihuahua ("Anexo 13"), sin que los denunciantes conociéramos los resultados de tales monitoreos.
 20. Con lo anterior, en todos los procesos administrativos y judiciales presentados por los promoventes se constata una dilación en la aplicación de la justicia, que ha conllevado directamente en la falta de aplicación efectiva de la legislación ambiental, debido a la clara dilación de más de QUINCE MESES desde que se tramitó la primera denuncia de hechos, así como falta de información y transparencia por parte de las autoridades mexicanas hacia los hoy denunciantes.
 21. Bajo este conjunto de hechos, los peticionarios acudimos a esta CCA solicitando se integre un expediente de hechos ante la falta de aplicación efectiva de la legislación ambiental mexicana, toda vez que se está dando un patrón sistemático de siembras ilegales de semillas de maíz transgénicas sin que las autoridades mexicanas las detengan o sancionen, además de tráfico ilegal de semillas y granos de maíz GM que ingresan al territorio nacional sin ningún control por parte de las aduanas mexicanas.
- V. Omisiones en la aplicación efectiva de la legislación ambiental: Acuerdo de Cooperación Ambiental de América del Norte (ACCAN), del Protocolo de Cartagena y legislación ambiental mexicana.

V.I.- Omisión en el cumplimiento de las disposiciones normativas contenidas en los artículos 5, 6 y 7 del ACCAN y su relación con violaciones a garantías individuales contenidas en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM).

Artículo 5: Medidas gubernamentales para la aplicación de leyes y reglamentos ambientales.
Las autoridades responsables por la falta de aplicación efectiva de la legislación ambiental, enumeradas al inicio de esta petición de hechos, han omitido la aplicación efectiva de las leyes y reglamentos que regulan el marco jurídico en materia ambiental en México, asimismo han omitido la aplicación de medidas gubernamentales, con el fin de lograr el objeto de protección al ambiente y la bioseguridad.

Las autoridades responsables no cuentan con inspectores suficientes ni capacitados para verificar, inspeccionar y/o tomar muestras de OGM, tal y como se narró en el Hecho 17 de la presente petición, donde se comprueba que un inspector de la PROFEPA, Delegación Chihuahua, demostró incapacidad técnica al verificar las parcelas donde se presumía la siembra de semillas genéticamente modificadas, ya que en el momento de la inspección se encontró que ya habían sido cosechadas y *“solo pudo recolectar restos de plantas de maíz; sin embargo, más tarde le informaron que para el análisis de muestras con sospechas de ser OGM es necesario que las mismas procedan de tejido vivo y sean conservadas en nitrógeno que las mantenga frescas”* (sic).

La omisión en la vigilancia en el cumplimiento de las leyes e investigación de las presuntas violaciones por parte de la PGR, la PROFEPA (SEMARNAT) y SENASICA (SAGARPA) constatan la falta de capacidad para la realización de muestreos adecuados, ausencia de coordinación entre las autoridades encargadas de la bioseguridad en México que han conducido a que, hasta la fecha, no se hayan integrado satisfactoriamente las A.P. ni la denuncia popular presentadas por los hoy denunciantes. Por tanto, a la fecha no se han fincado responsabilidades, mucho menos aplicado sanciones, multas, detenido a los probables responsables; tampoco tenemos conocimiento que las autoridades hayan ordenado medidas de emergencia, o al menos, no conocidas públicamente, ni planes para revertir los casos de contaminación provocada por maíces GM en la región. Desconocemos que tan extendida está la contaminación y esto pone en riesgo las variedades locales de maíz, sean híbridos o convencionales.

Las autoridades demuestran incapacidad, tanto técnica como jurídica, en materia de medio ambiente y bioseguridad, ya que durante los procedimientos administrativos y judiciales que interpusimos los promoventes ante la PGR y la PROFEPA han sido procedimientos altamente dilatorios, faltos de integración de elementos probatorios para poder resolver las denuncia planteadas, carentes de capacidad de investigación y labores de inteligencia, por lo que a la fecha no se ha logrado una resolución administrativa o judicial justa, expedita ni satisfactoria, con el fin de proteger y conservar el medio ambiente, la diversidad biológica, la salud humana, animal o vegetal, pues no consta el decomiso de semillas de maíz genéticamente modificado y en general un plan para revertir estos procesos de flujo génico; tampoco garantizan su disponibilidad de actuar y sancionar, resolviendo los procedimientos con el fin de reparar y compensar los posibles daños.

Artículo 6: Acceso de los particulares a los procedimientos

Las demandas populares ante PROFEPA y denuncias de hechos ante la PGR presentadas por los promoventes pretenden detener, mitigar y reparar los daños ocasionados por las semillas de maíz GM al medio ambiente, su diversidad biológica y la salud humana, animal o vegetal, así como imponer las sanciones administrativas y/o penales a quien resulte responsable. Por tanto, los actos u omisiones del Gobierno Mexicano son equiparables a que los hoy denunciantes no tuviéramos acceso a procedimientos puesto que ninguno de ellos ha tenido respuestas satisfactorias.

También existe omisión de las autoridades mexicanas al no tomar medidas precautorias e integrar, conforme a derecho, las investigaciones por las violaciones que los denunciantes presentamos en su momento a las autoridades; las cuales, al no haber concluido los

procedimientos administrativos citados en el cuerpo de este escrito, dejan en estado de indefensión a los hoy denunciantes.

Artículo 7: Garantías procesales

Los procedimientos administrativos presentados ante las autoridades mexicanas: PGR, PROFEPA (SEMARNAT) y SENASICA (SAGARPA) no han sido justos, abiertos ni equitativos en el sentido de que no se han integrado los resultados de las muestras de los monitoreos realizados en distintas regiones de Chihuahua que confirman esta contaminación. Desconocemos los niveles de flujo génico y qué tan extendido se encuentra. Desconocemos también si, a ciencia cierta, se ha decomisado material transgénico y las medidas de mitigación impuestas por las autoridades, si así fuera el caso.

Sabemos con certeza de la falta de coordinación entre las autoridades, su falta de transparencia en cuanto a la información existente respecto al caso, lo cual nos lleva a presentar esta denuncia de hechos ante la CCA.

Además, estas omisiones por parte del Gobierno Mexicano inciden directamente en la vulneración de garantías individuales previstas en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM) en lo relativo al derecho a la salud y el medio ambiente adecuado.

En efecto, el artículo 4° de la CPEUM consagra, en primer término, *“el derecho de toda persona a la protección de la salud”* y, en segundo término, *“el derecho de toda persona a un ambiente adecuado para su desarrollo y bienestar”*. El hecho de que estas garantías se encuentren en los párrafos tercero y cuarto del artículo en comento no es una mera casualidad, sino que atiende a la relación que existe entre la salud de las personas, su calidad de vida y el ambiente en el que se desarrolla.

Asimismo, el artículo 17° de la CPEUM señala el *“derecho de toda persona a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijan las leyes, emitiendo sus resoluciones de manera pronta, completa e imparcial”*, lo cual, de los hechos narrados, se constatan flagrantes violaciones constitucionales.

Como se establece en la narración de hechos de la presente petición fue omitido el cumplimiento de garantías individuales que otorga la Carta Magna para impedir que los derechos fundamentales de los ciudadanos mexicanos sean perturbados por el ejercicio del poder estatal, haciendo nugatorio el acceso a la justicia ambiental.

V.II.- Omisión en la aplicación de los artículos 1°, 2°, 8°, 9°, 10, 15 y 16 del Protocolo de Cartagena sobre la Seguridad de la Biotecnología (PC)

A).- La parte preambular del PC reconoce: *“la crucial importancia que tienen para la humanidad los centros de origen y los centros de diversidad genética”*. Esta consideración es importante ya que México es centro de origen y de diversidad del maíz, entre otros cultivos.

Por otro lado, se debe recordar el objetivo del Protocolo, comprendido en su artículo 1°.

“De conformidad con el enfoque de precaución que figura en el Principio 15 de la Declaración de Río sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo, el objetivo del presente Protocolo es contribuir a garantizar un nivel adecuado de protección en la esfera de la transferencia, manipulación y utilización seguras de los organismos vivos modificados resultantes de la biotecnología moderna que puedan tener efectos adversos para la conservación y la utilización sostenible de la diversidad biológica, teniendo también en cuenta los riesgos para la salud humana, y centrándose concretamente en los movimientos transfronterizos”.

B).- A partir del 11 de septiembre del 2003, fecha de entrada en vigor del PC, el Gobierno Mexicano se comprometió a adoptar medidas legislativas, administrativas y de otro tipo, necesarias y convenientes para cumplir sus obligaciones, a fin de contribuir a garantizar un nivel adecuado de protección en la esfera de la transferencia, manipulación y utilización seguras de los organismos vivos modificados (u OGM) resultantes de la biotecnología moderna, que puedan tener efectos adversos para la conservación y la utilización sostenible de la diversidad biológica, teniendo también en cuenta los riesgos para la salud humana, y centrándose particularmente en los movimientos transfronterizos.

El Gobierno Mexicano ha sido omiso en el cumplimiento de las disposiciones previstas en el artículo 2° del PC, en el sentido de no haber tomado medidas administrativas y de otro tipo, como podrían ser penales, tomando en cuenta que está tipificado como delito ambiental (artículo 240 Ter. del CPF) las siembras no autorizadas de cultivos genéticamente modificados (GM) en el territorio mexicano, lo que estaría conduciendo a la extensión de casos de contaminación transgénica.

En este sentido, la omisión por parte de las autoridades mexicanas para adoptar medidas que garanticen un nivel adecuado de protección de las variedades nativas e híbridas de maíz frente a semillas GM ingresadas y sembradas de manera ilegal en la región de Chihuahua, incluyendo desde revisión y control transfronterizo entre México y Estados Unidos de América, hasta evaluaciones de riesgo previas, acuerdo fundamentado previo, entre otras, contraviene el marco normativo nacional en materia de bioseguridad contenidas en la LGEEPA, la LBOGM y el CPF pues son actos y omisiones que atentan contra el ambiente, la bioseguridad, la gestión ambiental en la entidad federativa de Chihuahua.

Como medida inmediata, el Gobierno Federal —a través de la SEMARNAT/PROFEPA y SAGARPA/SENASICA—, pese a haber corroborado que efectivamente se está sembrando ilegalmente maíz genéticamente modificado, no han tomado medidas efectivas para detener su siembra en el Estado de Chihuahua. Tampoco han asumido medidas para controlar y supervisar centros de almacenamiento, distribución y comercialización de semillas que surten a los productores de la región, ni han procedido a instaurar medidas de revisión y control de los puestos fronterizos para evitar que se introduzca ilegalmente al país este tipo de semilla.

En este sentido, también existe la omisión en el ejercicio de las facultades de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), en términos del artículo 18 fracciones I, II y V de la LBOGM, respecto al ejercicio en sus facultades de revisión, monitoreo y vigilancia, a efecto de impedir la entrada a territorio nacional de semillas de maíz GM, específicamente en el Estado de Chihuahua; semillas que hasta el momento, el Gobierno Mexicano no ha autorizado ni siquiera para siembra experimental en territorio nacional.

Dicha omisión es clara, específicamente en los municipios de Cuauhtémoc, Namiquipa, Buenaventura y Ascensión, de Chihuahua, en donde se está dando la importación, distribución y liberación ilegal de variedades de maíz GM, con la anuencia de las autoridades estatales y federales y en perjuicio de los productores locales, además de los posibles impactos a la salud humana, al medio ambiente, a la diversidad biológica, a la sanidad animal, vegetal y acuícola, contraviniendo las disposiciones de la LGEEPA, de la LBOGM y del CPF, entre otros.

C).- El Gobierno Mexicano ha sido omiso en el cumplimiento de las disposiciones de los artículos 4°, 6°, 7° primer párrafo, 8°, 9° y 10° del PC, en lo que se refiere a la evaluación de riesgo de los OGM para su introducción deliberada en el medio ambiente antes de su primer movimiento transfronterizo intencional (artículo 15 del PC), previo a la adopción de decisiones nacionales en torno a su importación.

Además, la presencia ilegal de OGM en el Estado de Chihuahua también es debida a la falta de adecuados mecanismos de monitoreo y vigilancia en la frontera mexicana, pues existe una alta

probabilidad que se esté dando contrabando de semillas GM hacia México, sin previo análisis de riesgo ni solicitud de por medio.

Estos casos de falta de control y monitoreo del ingreso de granos y semillas en las aduanas del territorio nacional ilustra la falta de capacidad para realizar labores de inspección y vigilancia en los puestos fronterizos. Un grave problema que se cierne sobre la salud de los ciudadanos mexicanos es la probabilidad de que estén ingresando al país, ilegalmente, OGM sin calidad alimenticia, poniendo en riesgo la decisión del Gobierno Mexicano durante la Primera Conferencia de las Partes del Protocolo de Cartagena (COP/MOP-1), en el sentido de: *“prohibir tanto la experimentación como la liberación al ambiente de maíz transgénico modificado para la obtención de fármacos, vacunas, aceites industriales, plásticos o cualquier modificación que le inhiba o afecte sus propiedades comestibles”*.

D).- El Gobierno Mexicano ha contravenido los artículos 15 y 16 del PC relativos a la evaluación y gestión de riesgos, ya que en los hechos contenidos en los numerales anteriores no ha establecido mecanismos, medidas o estrategias para regular, gestionar y controlar los riesgos derivados de la introducción al territorio nacional y liberación ilegal al medio ambiente de maíz transgénico sin contar con autorización, previa evaluación, ni mecanismos de gestión de riesgos.

V.III.- Omisiones por parte del Gobierno Mexicano en la aplicación efectiva de la legislación ambiental mexicana.

A. Omisiones en la aplicación de los artículos: 2° fracciones I, II, VI, VII, , XI, XII y XIII; 9° fracciones I, II, III, IV, V, VIII, IX, X, XI, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII; 12; 13, 17, 18, 28, 29, 32 fracción I, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 40, 42, 43, 45, 46, 47, 48, 49, 60, 61, 62, 63, 65, 66, 86, 87, 88, 101, 102, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 117, 119, 120 y demás aplicables de la LBOGM (“Anexo 14”).

A.I).- Omisión del Gobierno Mexicano en la aplicación efectiva de la legislación ambiental con relación a los principios en materia de bioseguridad (artículo 9° de la LBOGM).

-Principio de protección de la biodiversidad y el medio ambiente: la protección de la biodiversidad y de un medio ambiente adecuado para el desarrollo de la vida, el control y manejo mediante la evaluación previa y monitoreo posterior a su liberación de los posibles riesgos derivados de las actividades con OGM.

-Principio de Legalidad: se deberán observar las disposiciones, tratados y acuerdos internacionales en los que los Estados Unidos Mexicanos sean parte; la LBOGM, sus reglamentos y las normas oficiales mexicanas que de ella deriven en la liberación de OGM.

-Principio de transparencia y eficacia de los procedimientos: los procedimientos administrativos para otorgar permisos y autorizaciones para realizar actividades con OGM, deben ser eficaces y transparentes.

-Enfoque de precaución o precautorio: con el fin de proteger el medio ambiente y la diversidad biológica, el Estado Mexicano deberá aplicar el enfoque de precaución conforme a sus capacidades, tomando en cuenta los compromisos establecidos en tratados y acuerdos internacionales de los que los Estados Unidos Mexicanos sean parte. Cuando haya peligro de daño grave o irreversible, la falta de certeza científica absoluta no deberá utilizarse como razón para postergar la adopción de medidas eficaces en función de los costos para impedir la degradación del medio ambiente y de la diversidad biológica. Dichas medidas se adoptarán de conformidad con las previsiones y los procedimientos administrativos establecidos en la LBOGM. El enfoque precautorio opera cuando la ocurrencia de un daño, aunque incierto dentro del estado de los conocimientos científicos, pueda afectar de modo grave e irreversible el medio ambiente, las autoridades providenciarán, a través de la aplicación del principio de precaución en las áreas de sus atribuciones, la implementación de procedimientos de evaluación de riesgos y la adopción de medidas provisionales con la finalidad de evitar la realización del daño.

-Evaluación caso por caso: evaluación individual de los OGM, sustentada en la evidencia científica y técnica disponible, considerando, entre otros aspectos: el organismo receptor, el

área de liberación y las características de la modificación genética, así como los antecedentes que existan sobre la realización de actividades con el organismo de que se trate y los beneficios comparados con opciones tecnológicas alternas para contender con la problemática específica (artículo 3 fracción VII).

-**Liberación paso por paso:** todo OGM que esté destinado a ser liberado comercialmente debe ser previamente sometido a pruebas satisfactorias conforme a los estudios de riesgo, la evaluación de riesgos y los reportes de resultados aplicables en la realización de actividades de liberación experimental y de liberación en programa piloto de dichos organismos, en los términos de la LBOGM (artículo 3 fracción XXIII).

-**Rectoría responsable del Estado:** los procedimientos administrativos y criterios para la evaluación de los posibles riesgos que pudieran generar las actividades con OGM, los instrumentos de control de dichas actividades, el monitoreo de las mismas, sus reglamentos y las normas oficiales mexicanas derivadas de la LBOGM, los procedimientos de inspección y vigilancia para verificar y comprobar el cumplimiento de la LBOGM y de las disposiciones que de ella deriven, la implantación de medidas de seguridad y de urgente aplicación, y la aplicación de sanciones por violaciones a los preceptos de la LBOGM y las disposiciones que de ella emanen, son la forma en que el Estado Mexicano actúa con precaución, de manera prudente y con bases científicas y técnicas para prevenir, reducir o evitar los posibles riesgos que las actividades con OGM pudieran ocasionar a la salud humana o al medio ambiente y la diversidad biológica.

A.II).- Omisión del Gobierno Mexicano en la aplicación efectiva de la legislación ambiental con relación a los programas para el desarrollo de la bioseguridad y la biotecnología.

El artículo 29 de la LBOGM señala que para lograr el fomento a la investigación científica y tecnológica en materia de bioseguridad y de biotecnología se establecerá un *"Programa para el desarrollo de la bioseguridad y la biotecnología"* que a la fecha no existe.

A.III).- Omisión del Gobierno Mexicano en la aplicación efectiva de la legislación ambiental de los artículos 86, 87 y 88 de la LBOGM con relación a la determinación del régimen de protección especial del maíz, de centros de origen y de diversidad genética, así como las áreas geográficas en las que se localicen las especies y las medidas de protección.

Aún está ausente en la legislación nacional el régimen de protección especial del maíz, la determinación de centros de origen y de diversidad genética, así como las áreas geográficas en las que se localicen las especies y las medidas de protección de ellas, reguladas en los artículos 2, fracción XI, 86, 87 y 88 de la LBOGM. Lo anterior ha imposibilitado que se puedan dar siembras experimentales de maíz GM en México pues no están totalmente constituidos los mecanismos de salvaguarda de la bioseguridad en México.

A.IV).- Omisión del Gobierno Mexicano en la aplicación efectiva de la legislación ambiental de los artículos 2, 3, 12, 13, 17, 18, 28, 29, 32 fracción I, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 40, 42, 43, 45, 46, 47, 48, 49, 60, 61, 62, 63, 65, 66, 101, 102, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 117, 119 y 120 en materia de adopción y cumplimiento al régimen de permisos para la siembra experimental de maíz GM, adopción de procedimientos de análisis y evaluación de riesgos, adopción de medidas de bioseguridad, entre otros requisitos especificados en la LBOGM.

Se ha hecho caso omiso a las disposiciones contenidas en la LBOGM en lo relativo al régimen de permisos para la siembra experimental de semillas de maíz GM en regiones de Chihuahua, puesto que estas liberaciones de maíz transgénico no se han sujetado al procedimiento de análisis y evaluación de riesgo y adopción de decisiones razonadas y fundadas en la aplicación del principio precautorio, aporte y análisis de información y evidencia científica por parte de los particulares solicitantes, adopción de medidas de bioseguridad para el caso en concreto, medidas de monitoreo, prevención, control y seguridad de los posibles riesgos derivados de la utilización de los OGM, incluyendo la posibilidad de adoptar medidas emergentes por liberaciones accidentales, revisión en las aduanas para evitar la introducción ilegal de OGM a territorio nacional, etiquetado

de semillas de maíz GM o material vegetativo destinado a siembra, consulta pública, acceso a la información, mecanismos para proteger centros de origen y de diversidad genética, así como las áreas geográficas en las que se localicen; tampoco se han adoptado mecanismos de inspección ni vigilancia para el cumplimiento de la ley, mucho menos aplicación de multas y sanciones por infracciones administrativas y comisión de delitos, responsabilidad civil, además de esquemas de reparación y compensación para posibles afectados.

La omisión en la aplicación de la legislación ambiental confirma la falta de capacidad y coordinación por parte de los funcionarios mexicanos para realizar eficazmente labores de inspección y vigilancia en materia de bioseguridad de OGM, con las declaraciones que obran en la A.P. por parte de un inspector de la PROFEPA, en el sentido que cuando acudió a uno de los predios presumiblemente sembrados con semillas genéticamente modificadas a realizar labores de verificación, las parcelas ya habían sido cosechadas y *“sólo pudo recolectar restos de plantas de maíz; sin embargo, más tarde le informaron que para el análisis de muestras con sospechas de ser OGM es necesario que las mismas procedan de tejido vivo y sean conservadas en nitrógeno que las mantenga frescas”* (sic). También se enteró que el jefe del Programa de Sanidad Vegetal dependiente de la autoridad encargada de los temas agrícolas en el Estado de Chihuahua contaba con muestras recolectadas en una visita previa, las cuales ponía a disposición de la PROFEPA.

B). Omisión del Gobierno Mexicano en la aplicación efectiva de la legislación ambiental de los artículos 420 Ter, 421 y 422 del Código Federal Penal en relación a delitos contra el ambiente, la bioseguridad y la gestión ambiental.

B.I).- Que los hechos narrados en la presente petición pueden ser constitutivos de delitos contra la bioseguridad tipificados en el artículo 420 Ter. del CPF, puesto que ha habido introducción de OGM al territorio nacional sin contar con los permisos respectivos, ni acatar las demás disposiciones previstas en la LBOGM. Este artículo en materia penal señala lo siguiente:

“Artículo 420 Ter.- Se impondrá pena de uno a nueve años de prisión y de trescientos a tres mil días multa, a quien en contravención a lo establecido en la normatividad aplicable, introduzca al país, o extraiga del mismo, comercie, transporte, almacene o libere al ambiente, algún organismo genéticamente modificado que altere o pueda alterar negativamente los componentes, la estructura o el funcionamiento de los ecosistemas naturales.

Para efectos de este artículo, se entenderá como organismo genéticamente modificado, cualquier organismo que posea una combinación nueva de material genético que se haya obtenido mediante la aplicación de la biotecnología, incluyendo los derivados de técnicas de ingeniería genética.”

B.II).- Que de los hechos narrados en la presente petición de hechos, que pueden ser constitutivos de delitos contra la bioseguridad según el artículo anterior, los artículos 421 y 422 del CPF señalan que se pueden imponer alguna o algunas de las siguientes penas o medidas de seguridad; sin embargo, los hoy denunciantes desconocemos si alguna de ellas ha sido impuesta:

“Artículo 421. Además de lo establecido en los anteriores capítulos del Título Vigésimo Quinto, se impondrá alguna o algunas de las siguientes penas o medidas de seguridad:

I. La realización de las acciones necesarias para restablecer las condiciones de los elementos naturales que constituyen los ecosistemas afectados, al estado en que se encontraban antes de realizarse el delito;

II. La suspensión, modificación o demolición de las construcciones, obras o actividades, según corresponda, que hubieren dado lugar al delito ambiental respectivo;

(...)

V. Inhabilitación, cuando el autor o participe del delito tenga la calidad de servidor público, hasta por un tiempo igual al que se le hubiera fijado como pena privativa de libertad, la cual deberá correr al momento en que el sentenciado haya cumplido con la prisión o ésta se hubiera tenido por cumplida.

VI. Los trabajos a favor de la comunidad a que se refiere el artículo 24 de este ordenamiento, consistirán en actividades relacionadas con la protección al ambiente o la restauración de los recursos naturales.

Para los efectos a los que se refiere este artículo, el juez deberá solicitar a la dependencia federal competente o a las instituciones de educación superior o de investigación científica, la expedición del dictamen técnico correspondiente.

Las dependencias de la administración pública competentes, deberán proporcionar al ministerio público o al juez, los dictámenes técnicos o periciales que se requieran con motivo de las denuncias presentadas por la comisión de los delitos a que se refiere el presente Título.

Siempre que el procesado repare el daño voluntariamente sin que se haya resuelto dicha obligación por resolución administrativa, las punibilidades correspondientes a los delitos cometidos, serán las resultantes de disminuir en una mitad los parámetros mínimos y máximos contemplados en este Título."

"Artículo 422. En el caso de los delitos contra el ambiente, cuando el autor o participe tenga la calidad de garante respecto de los bienes tutelados, la pena de prisión se aumentará hasta en tres años."

La omisión en la aplicación de las disposiciones del CPF, en cuanto a hechos constitutivos del posible delito de importación, comercialización, transporte, almacenamiento y liberación (siembra) ilegal de OGM, pone en riesgo la diversidad de las especies de maíz nativas o híbridas que se cultivan en la zona; implicando, además, riesgos para la salud humana y animal al poderse estar introduciendo maíz GM no apto para consumo humano en la cadena alimenticia, toda vez que no hay evaluaciones ni mecanismos de gestión y comunicación de riesgo.

Por otra parte, de no ser debidamente sancionadas estas acciones u omisiones, no sólo podrá ocasionar diversos daños, sino que será un precedente de violación al marco legal de bioseguridad que pueden generar la repetición de este tipo de conductas, con las graves consecuencias que esto conlleva para la salud humana, animal y de las especies vegetales, algunas de ellas protegidas por ser México centro de origen y de diversidad de cultivos, en especial del maíz, cuyo régimen de protección especial está, a la fecha, siendo discutido por las autoridades encargadas de la bioseguridad en México, conforme a la LBOGM.

C.- Omisión del Gobierno Mexicano en la aplicación efectiva de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente (LGEEPA) en sus artículos: 1º, 2º fracción III, 15, 160, 161, 164, 165, 166, 170, 170 BIS, 182, 189, 190, 191, 192, 193, 198, 201, 202, 203, 204 y demás aplicables.

C.I).- Del artículo 1º de la LGEEPA se han omitido, por parte del Gobierno Mexicano, acciones para preservar y restaurar el equilibrio ecológico, así como la protección al ambiente en el territorio nacional, incluyendo la restauración del suelo y demás recursos naturales, mecanismos de coordinación entre las propias autoridades y de concertación con los sectores sociales, además del establecimiento de medidas de control y seguridad para garantizar el cumplimiento y la aplicación de esta Ley; tampoco se han impuesto las sanciones administrativas y penales que correspondan. Todo lo anterior, tiene por objeto garantizar el derecho de toda persona a vivir en un medio ambiente adecuado para su desarrollo, salud y bienestar.

C.II).- Del artículo 2º, fracción III de la LGEEPA, el Gobierno Mexicano ha sido omiso en la formulación y ejecución de acciones de protección y preservación de la biodiversidad del territorio nacional.

C.III).- Del artículo 15 de la LGEEPA, el Gobierno Mexicano omite adoptar principios generales del derecho ambiental, tales como: los ecosistemas son patrimonio común de la sociedad; responsabilidad de proteger y preservar el equilibrio ecológico, tanto las condiciones presentes como las que determinarán la calidad de la vida de las futuras generaciones; prevención, minimización o reparación de daños; responsabilidad; coordinación entre dependencias y entidades de la administración pública y entre los distintos niveles de gobierno y la concertación con la sociedad; derecho de las comunidades, incluyendo a los pueblos indígenas, a la protección, preservación, uso y aprovechamiento sustentable de los recursos naturales y la salvaguarda y uso de la biodiversidad.

C.IV).- De los artículos 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 169, 171 y demás relativos de la LGEEPA, el Gobierno Mexicano ha omitido ejercer sus debidas facultades en torno a actos de inspección y vigilancia, determinación de infracciones administrativas y sus sanciones; determinación de la comisión de delitos; así como la debida integración y conclusión de los procedimientos y recursos administrativos tramitados por los promoventes.

C.V).- De los artículos 170 y 170 bis de la LGEEPA se deriva que el Gobierno Mexicano ha omitido la ejecución de medidas de seguridad ante el riesgo inminente de desequilibrio ecológico, o de daño o deterioro grave a los recursos naturales, casos de contaminación con repercusiones peligrosas para los ecosistemas, sus componentes o para la salud pública, toda vez que, pese a la confirmación de presencia de maíz GM en distintas regiones de Chihuahua, el Gobierno Mexicano no ha adoptado medidas adecuadas para contener esta contaminación, como son: clausura, aseguramiento, neutralización o cualquier acción análoga que impida que materiales (...) peligrosos generen los efectos previstos, entre otros.

C.VI).- De los artículos 182, 189, 190, 191, 192, 193, 198, 201, 202, 203 y 204 de la LGEEPA se deriva que el Gobierno Mexicano ha omitido la debida elaboración de estudios, dictámenes técnicos o peritajes, investigación y labores de inteligencia y, en general, las diligencias necesarias con el propósito de determinar la existencia de actos, hechos u omisiones constitutivos de delitos o de infracciones administrativas por violaciones al marco de bioseguridad, a fin de poder integrar debidamente (mediante procedimientos justos, abiertos y equitativos) las denuncias presentadas por los promoventes. Finalmente, ni la SEMARNAT, a través de la PROFEPA, ni la SAGARPA, a través del SENASICA, han fungido como coadyuvantes en las A.P. tramitadas ante la PGR.

D.- Algunas de las omisiones a las recomendaciones contenidas en el Estudio "Maíz y Biodiversidad. Efectos del maíz transgénico en México", Informe del Secretariado de la CCA conforme al artículo 13 del ACCAN (2004) por parte del Gobierno Mexicano.

D.I).- Respecto a flujo génico: Numeral 3. Mejores métodos para detectar y monitorear la propagación de transgenes específicos, tales como genes marcadores únicos (incluido el locus específico del transgen) y los productos del transgen (por ejemplo, proteínas Bt específicas) que puedan reconocerse en forma fácil, confiable y económica.

D.II).- Respecto a flujo génico: Numeral 4. formular políticas públicas de regulación y estrategias de conservación de la biodiversidad adecuadas, para las cuales se necesitan investigaciones posteriores que permitan determinar las consecuencias de la acumulación de genes (múltiples genes nuevos, incluidos transgenes) vía el flujo génico, en la aptitud y el rendimiento de las plantas receptoras, toda vez que los efectos acumulativos de múltiples genes pueden tener

consecuencias distintas de las de los genes individuales, y ello a su vez podría influir en la persistencia de los transgenes en las poblaciones receptoras de maíz criollo y teosintle.

D.III).- Respecto a la biodiversidad: Numeral 4. Muchos aspectos del cultivo y el mejoramiento del maíz en México requieren de mayor estudio, con particular atención al papel y las necesidades de los campesinos, que hasta ahora han sido en buena medida desatendidas.

D.IV).- Respecto a la biodiversidad: Numeral 5. Es urgente examinar y evaluar los efectos directos e indirectos del cultivo del maíz genéticamente modificado en las agrupaciones florísticas y faunísticas —muchas muy útiles— que se forman en torno al maíz en las milpas y otros sistemas agrícolas mexicanos, y en la biodiversidad de las comunidades naturales vecinas.

D.V).- Respecto a la salud: Numeral 1. Es urgente investigar las formas en que el consumo de grandes cantidades de maíz podría ampliar los hipotéticos efectos positivos o negativos de variedades particulares o razas modificadas genéticamente.

D.VI).- Respecto a aspectos socioculturales: Numeral 2. Han de adoptarse medidas para reducir las probabilidades de que en México se siembre maíz GM no autorizado apoyando la moratoria vigente al cultivo comercial del maíz transgénico.

D.VII).- a. Un requisito de que el maíz importado de Estados Unidos y Canadá esté etiquetado, ya sea con indicación de su posible contenido de maíz GM o bien certificado como sin transgénicos.

Es importante mencionar que según datos revelados por la SEMARNAT, a través del Instituto Nacional de Ecología (INE) y la Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad (CONABIO), a través de su documento: "Identificación y Producción de Centros de Origen de Maíz" (Diciembre de 2004/www.conabio.gob.mx) clasifica al Estado de Chihuahua como una región de alta a muy alta diversidad. Cabe mencionar que, por lo menos se ha documentado la presencia de 23 razas de maíz criollo y dos de teosintle, pariente silvestre del maíz en la entidad.

RAZAS DE MAIZ EN CHIHUAHUA

Tuxpeño, Celaya, Cónico, Cónico Norteño, Chalqueño, Tabloncillo, Reventador, Tabloncillo Perla, Bolita, Maíz Dulce, Harinoso de Ocho, Palomero, San Juan, Dulcillo del Noroeste, Tuxpeño Norteño, Azul, Lady Finger, Blandito, Cristalino de Chihuahua, Gordo, Tehua, Apachito y Maizon.

Fuente: Datos recopilados del Doctor José Antonio Serratos Hernández, investigador de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México, de acuerdo a catálogo realizado por Cárdenas, F. en Taba, S. 1995*, "Maize germplasm: Its spread, use, and strategies for conservation. In Taba, S. (ed). Maize genetic resources. Maize Program special report. México, D.F. CIMMYT.

TEOSINTLES EN CHIHUAHUA

Se ha documentado la presencia de raza "Nabogame" en los municipios de Guadalupe y Calvo, en la región de Nabogame y una raza "sin catalogación" en el municipio de Urique, Chihuahua.

Fuente: Información recabada para el banco de germoplasma del Instituto Nacional de Investigaciones Forestales y Agropecuarias (INIFAP) en Chapingo, México, a cargo del Doctor Francisco Cárdenas Ramos.

VI.- Otras pruebas:

1.- Señalamiento por parte de la autoridad de realización de pruebas de detección y confirmación científica de presencia de maíz genéticamente modificado en distintas regiones del

estado de Chihuahua realizadas por el SENASICA), dependiente de la SAGARPA, que obran en poder de dicha autoridad.

2.- Señalamiento por parte de la autoridad de realización de pruebas de detección y confirmación científica de presencia de maíz genéticamente modificado en distintas regiones del estado de Chihuahua realizadas por la PROFEPA, dependiente de SEMARNAT, que obran en poder de dicha autoridad.

3.- Copias de las denuncias presentadas por los denunciantes y demás promociones para coadyuvar en las investigaciones tanto de las denuncias ante la PROFEPA/SEMARNAT y SAGARPA/SENASICA, como ante la PGR.

4.-Diversas notas de periódico relacionadas con el caso de contaminación de maíz GM en Chihuahua ("Anexo 15").

VII.- Cumplimiento de los requisitos establecidos por el artículo 14(1) del ACCAN

Consideramos que esta petición debe ser analizada por el Secretariado, ya que cumple con los requisitos que señala el artículo antes mencionado, a saber:

- a) Ha sido presentada por escrito, en español.
- b) Se identifica claramente al peticionario.
- c) Se proporciona información suficiente que permita al Secretariado su revisión.
- d) Está encaminada a promover la aplicación de la ley y no a hostigar una industria.
- e) El asunto ha sido comunicado por escrito a las autoridades pertinentes de la parte, así como las respuestas emitidas por la parte.
- f) La presentan asociaciones civiles y sociales que se encuentran establecidas en el territorio de una de las Partes.

VIII.- Peticiones

Primera.- Se admita la presente petición y solicite una respuesta del Gobierno Mexicano en torno a los hechos narrados y las omisiones en la aplicación efectiva de la legislación ambiental mexicana.

Segunda.- Elaborar un expediente de hechos, a efecto de corroborar las omisiones por la falta de aplicación efectiva de la legislación ambiental en el caso del maíz genéticamente modificado detectado científicamente en distintas regiones del Estado de Chihuahua, en tanto cumple con los extremos marcados por el artículo 14 del ACAAN y correlativos de las "Directrices para la Presentación de Peticiones Relativas a la Aplicación Efectiva de la Legislación Ambiental Conforme a los Artículos 14 y 15 del ACAAN", en la medida que los promoventes: GREENPEACE MÉXICO A. C, FRENTE DEMOCRÁTICO CAMPESINO, EL BARZÓN, A.C. Y EL CENTRO DE DERECHOS HUMANOS DE LAS MUJERES A. C. son organizaciones no gubernamentales de interés público y sin fines de lucro.

Tercera.- En su momento procesal oportuno, hacer público el expediente final de hechos.

A T E N T A M E N T E

MÉXICO DISTRITO FEDERAL, A 26 DE ENERO DE 2009.

MARÍA DEL CARMEN COLÍN OLMOS
GREENPEACE MÉXICO A. C.

FRENTE DEMOCRÁTICO CAMPESINO
MIGUEL COLUNGA MARTÍNEZ.

EL BARZÓN, A.C.
PABLO GÓMEZ CABALLERO.

CENTRO DE DERECHOS HUMANOS DE LAS
MUJERES A. C.
LUZ ELENA CASTRO RODRÍGUEZ.

ANEXO 2. RENUNCIA DE ONGs AL CONSEJO CONSULTIVO



GREENPEACE



México, D.F., a 18 de marzo de 2009

C. ALBERTO CÁRDENAS JIMÉNEZ
TITULAR DE LA SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA,
DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN
PRESIDENTE DE LA COMISIÓN INTERSECRETARIAL DE BIOSEGURIDAD DE
LOS ORGANISMOS GENÉTICAMENTE MODIFICADOS

Por medio de la presente, las organizaciones Semillas de Vida, Grupo de Estudios Ambientales, Greenpeace México y Asociación Nacional de Empresas Comercializadoras de Productores del Campo presentamos nuestra renuncia al Consejo Consultivo Mixto (CCM) de la Comisión Intersecretarial de los Organismos Genéticamente Modificados (CIBIOGEM) por parte del sector del sector social y del sector productivo, respectivamente.

Esta decisión obedece a que si bien a lo largo de 2008 participamos en esta importante representación ante uno de los órganos de consulta definidos por la Ley de Bioseguridad de Organismos Genéticamente Modificados, durante las siete sesiones que asistimos, fue evidente que más que el interés en nuestra opinión lo que se busca en este órgano es avalar las decisiones que toma el Ejecutivo sin escuchar a la sociedad.

A pesar de la naturaleza mixta de este órgano, que cuenta con la participación del sector privado, productivo y social, a través de largos debates en las sesiones, se lograron puntos de consenso. Uno de los más importantes fue el principio del bien común como rector de nuestras decisiones, el cual se estableció en el Código de Ética que de manera conjunta formulamos (Acuerdo CCM/ORD/01/2008-4). Tal vez bajo este principio fue que los representantes de las grandes empresas, como Monsanto y Pioneer, pudieron dejar de lado sus intereses particulares en algunas discusiones y llegamos a acuerdos tendientes a velar por el interés público.

Así, en la Primera reunión extraordinaria celebrada el 29 de abril de 2008, se discutió el Anteproyecto del Régimen de Protección Especial del Maíz que había sido

puesto a consulta por la Comisión Federal de Mejora Regulatoria (COFEMER). En el Acuerdo CCM/ORD/08/2008-3, el pleno del CCM decidió remitir a COFEMER “sus observaciones consensuadas”. Nunca recibimos respuesta y aún cuando se solicitó múltiples veces a la Secretaría Ejecutiva de CIBIOGEM los resultados arrojados en esta consulta (CCM/ORD/02/2008-8), nunca recibimos respuesta satisfactoria, la entrega fue de un largo listado de números de oficio.

De esta manera se sucedieron las reuniones: con mucho trabajo de nuestra parte, pero sin repercusiones reales sobre las decisiones de la CIBIOGEM. El último acuerdo despreciado fue el CCM/ORD/01/2009-11, en que se hizo un extrañamiento a la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (Sagarpa) en relación al procedimiento presentado en diciembre de 2008 para convertir la consulta de un Acuerdo en una reforma al reglamento. El oficio consensuado señala “el extrañamiento del CCM por no haber sido informado oportunamente de las consideraciones que llevaron a Sagarpa a modificar el procedimiento en comento...”

La situación del CCM es producto de la ingobernabilidad que vive el país entero, en el que los servidores públicos lejos de actuar como tales, trabajan como empleados de las grandes compañías y se desempeñan como sus empleados, anteponiendo los intereses privados frente al bien común. Los encargados de la Secretaría Ejecutiva de CIBIOGEM han simulado durante este año una falsa preocupación por nuestra participación, pero siempre han sido omisos en cumplir con los Acuerdos, han dejado pasar los tiempos de entrega de documentos y en varias ocasiones, han sido prepotentes hacia algunos miembros del CCM.

Por el contrario, son sumisos y muestran claramente sus vínculos directos con los representantes de las empresas. Emulando lo que sucede en Estados Unidos observamos a los funcionarios públicos usar “la puerta rotatoria” para pasar de puestos gubernamentales a cargos en estas empresas.

Esta renuncia obedece a la gran responsabilidad ciudadana que para nuestras organizaciones significa la representación social, no podemos estar fingiendo una participación, nuestro deber hacia nuestro país y los miles de ciudadanos que nos han manifestado su oposición a la introducción de maíz transgénico nos obliga hoy a renunciar públicamente a esta encomienda. Ahora la pregunta es si es justo mantener

aparatos tan costosos sólo para justificar una supuesta participación ciudadana, mientras las decisiones fundamentales para el futuro de las semillas, de los campesinos y de la alimentación de los mexicanos se toman sin verdaderos procesos de debate y consulta pública.

No queremos ser parte de esta farsa y mucho menos cometer algún ilícito. Le demandamos una vez más al Poder Ejecutivo que actúe de manera imparcial frente a un asunto que implica al principal alimento de las y los mexicanos y que además es uno de nuestros símbolos de identidad más importantes; les pedimos a los funcionarios públicos que dejen de anteponer la avaricia de unos cuantos frente al bien común de la sociedad.

Adelita San Vicente

Víctor Suárez

Semillas de Vida

ANEC

Aleira Lara

Catherine Marielle

Greenpeace México

GEA AC

ccp: Felipe de Jesús Calderón Hinojosa, Jefe del Ejecutivo; Juan Rafael Elvira Quesada, titular de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales; Gerardo Ruiz Mateos, titular de la secretaria de Economía; Josefina Eugenia Vázquez Mota, titular de la secretaria de Educación Pública; José Ángel Córdova Villalobos, titular de la secretaria de Salud; Ariel Álvarez, Secretario Ejecutivo de la Comisión Intersecretarial de Bioseguridad de Organismos Genéticamente Modificados (Cibiogem).

**ANEXO 3. CARTA ENTREGADA AL PRESIDENTE DE E.U.A. EN SU VISITA A
NUESTRO PAÍS EN ABRIL DE 2009**



SIN MAÍZ NO HAY PAÍS

Carta abierta al Presidente de los Estados Unidos

- ✓ **Nosotros, pueblo de México, también queremos renegociar el TLCAN para proteger nuestro maíz, el empleo de millones de campesinos y campesinas así como los modos de vida del campo mexicano**
- ✓ **Hacia una nueva era de cooperación entre los pueblos de México y Estados Unidos con base en el respeto a nuestra soberanía, dignidad y derecho al desarrollo sustentable**
- ✓ **Solicitamos al presidente Obama un diálogo sobre el TLCAN**

**Señor Barack Obama
Presidente de los Estados Unidos de América
Presente.**

1. Bienvenido a México presidente Obama

En ocasión de su visita a nuestro país, le damos la bienvenida en nombre de las decenas de organizaciones campesinas, de derechos humanos, ambientalistas y de promoción del desarrollo sustentable y de los miles de ciudadanos y ciudadanas que participamos en la *Campaña Nacional Sin maíz no hay país*.

La esperanza del pueblo estadounidense en el cambio y su valiente decisión para terminar con el régimen de Bush y elegirlo a Usted como presidente de los Estados Unidos representa también para el pueblo de México una esperanza para acabar con la era del neoliberalismo y de la democracia simulada de las corporaciones en nuestros países y avanzar hacia un nuevo modelo de cooperación entre nuestros pueblos teniendo como propósito central el desarrollo humano sustentable y los derechos de la gente.

La *Campaña Nacional Sin maíz no hay país* es una iniciativa ciudadana plural que impulsa la recuperación del derecho de nuestro país a la soberanía y seguridad alimentarias, el derecho de los campesinos y campesinas al trabajo y al mantenimiento de sus modos de vida, el derecho a la alimentación de todos la población y nuestro derecho a la preservación del patrimonio genético y cultural de los maíces nativos mexicanos. Y para todo lo anterior, consideramos como una condición necesaria aunque no suficiente, la renegociación del capítulo agropecuario del TLCAN.



SIN MAÍZ NO HAY PAÍS

2. El presidente Felipe Calderón no hablará con la verdad sobre el TLCAN

Viene Usted a entrevistarse con el presidente Felipe Calderón. Seguramente no tendrá oportunidad de entrevistarse con representantes de la sociedad civil. Esta es la razón de la presente carta abierta.

Debe Usted saber que el presidente Felipe Calderón no representa legítimamente al pueblo mexicano y que no le hablará con la verdad acerca del TLCAN y sus dramáticos impactos negativos económicos, sociales y ambientales en el campo y en la alimentación de toda la población.

El presidente Calderón, por el contrario, representa los intereses de las grandes corporaciones, en especialmente de las agroalimentarias, y pretenderá "aconsejarlo" otra vez como lo hizo antes desde Buenos Aires y en Washington en torno a que el TLCAN ha sido de gran utilidad para nuestros pueblos, que ha beneficiado enormemente a México y que se debe profundizar en el modelo fracasado de libre comercio.

3. La verdad del TLCAN y sus impactos negativos en el campo mexicano

La verdad del TLCAN y sus impactos económicos, sociales y ambientales es otra y Usted señor presidente Obama debe saberla:

- La emigración de mexicanos a los Estados Unidos se ha incrementado en los 15 años pasados de vigencia del TLCAN. En este periodo emigraron 6 millones de mexicanos a los Estados Unidos, triplicando el promedio anual previo al TLCAN para alcanzar la cifra de 500 mil mexicanos por año. ¿Acaso no prometieron que con el TLCAN se iba a frenar tal fenómeno causado por la falta de oportunidades de empleo en México y la asimetría en los salarios y condiciones laborales? ¿Acaso no representa este hecho por sí mismo una evidencia irrefutable del fracaso del TLCAN?
- De los 11.9 millones de indocumentados radicados en Estados Unidos, 7 millones son de origen mexicano.
- En los 15 años del TLCAN han muerto más mexicanos intentando llegar a los Estados Unidos que alemanes tratando de saltar el Muro de Berlín.
- El gobierno mexicano ha renunciado a su obligación de garantizar el desarrollo del campo y a la producción de alimentos confiado fanáticamente en los supuestos beneficios del TLCAN y en la "válvula de escape" que representa (o que representaba dada la actual recesión económica), por un lado, la migración a Estados Unidos. En el campo mexicano no hay oportunidades de empleo para millones de campesinos por las importaciones *dumping* de los Estados Unidos, el



SIN MAÍZ NO HAY PAÍS

control de las grandes corporaciones y la ausencia de una política de producción agroalimentaria y de desarrollo rural sustentable del gobierno mexicano.

- Desde la entrada en vigor del TLCAN, México perdió su autosuficiencia alimentaria. Actualmente nuestro país importa el 42% de los alimentos que consume, con un valor de 22 mil 500 millones de dólares y con un déficit en la balanza comercial agroalimentaria de 5 mil 500 millones de dólares (2008): importa alimentos y exporta millones de campesinos y pobladores rurales.

- Las importaciones *dumping*, las importaciones de maíz transgénico sin control ni trazabilidad y la irresponsabilidad del gobierno mexicano al promover la siembras de maíz transgénico en el centro de origen y diversidad del maíz como lo es México, están afectando el modo de vida de millones de campesinos y pobladores rurales, la cultura alimentaria del pueblo mexicano y están contaminando las decenas de razas y las miles de variedades de maíces nativos que representan un patrimonio genético y cultural invaluable no sólo para México sino para toda la humanidad. Lo anterior sólo para impulsar las ventas y utilidades de Monsanto. Al respecto, el estudio de la Comisión Ambiental de América del Norte conducido por el Dr. José Sarukhán recomendó que debiera molerse el maíz importado de Estados Unidos a fin de prevenir la incorporación de maíz transgénico a la cadena de la alimentación humana como la contaminación de maíz nativo. El alimento es inseparable de la forma en que se produce, se adquiere y consume. Es cultura, es identidad a más de ser la ingesta de nutrientes, calorías y proteínas, una alimentación adecuada es cultura. De acuerdo como lo demuestran las actuales prácticas de cultivos orgánicos de traspatio emprendidas por Usted en la Casa Blanca, tenemos confianza que ya sabe sobre estos temas y le felicitamos y apreciamos el compromiso de su Administración con la comida saludable, orgánica y cosechada localmente. Ahora, queremos dialogar sobre la promoción de estas mismas prácticas de siembra y consumo en México y pedimos su apoyo a nuestra causa.

- Los precios de la canasta alimentaria se han multiplicado por 10 en los 15 años del TLCAN. Tan sólo en el periodo de la administración del presidente Calderón el encarecimiento de los alimentos ha sido del 70%. Lo anterior cuando el 65% de los mexicanos vive en la pobreza, los salarios han perdido su capacidad adquisitiva en 70%, más de 7.3 millones de mexicanos están desempleados en el primer trimestre del presente año y más del 55% de la población económicamente activa se encuentra en ocupada en la economía informal, sin prestaciones ni seguridad social. El hambre deja de ser un misterio para explicarse a partir de la toma de decisiones humanas donde el acceso físico y económico a los alimentos deja de ser un derecho. El hambre y la malnutrición no son un problema de disponibilidad sino una falta de alimentos en calidad



SIN MAÍZ NO HAY PAÍS

nutricional, cantidad y aceptabilidad cultural, lo cual impacta en el nivel de vida y atenta contra la dignidad humana.

- México es un país de malnutridos, en donde se viola sistemáticamente el derecho a la alimentación: por un lado, 20 millones de mexicanos padecen desnutrición y anemia como en la África subsahariana, principalmente niños y niñas menores de 5 años y que viven en el medio rural y pertenecen a comunidades indígenas; y, por otro lado, 70% de los mexicanos padecen obesidad, debido al consumo de alimentos y bebidas chatarra que producen las grandes corporaciones agroalimentarias. Somos el segundo país en el mundo con obesidad y consumo de refrescos.

- Preocupa que las organizaciones campesinas que están defendiendo sus derechos, el derecho a la alimentación de los mexicanos, luchando contra la siembra de maíz transgénico y contra las grandes corporaciones agroalimentarias estén siendo hostigadas y perseguidas por las autoridades fabricándoles delitos. Esto no hace más que criminalizar la defensa de los derechos económicos, sociales, culturales y ambientales.

- Con el TLCAN se intensificó el despojo de tierras y recursos naturales de las comunidades indígenas y campesinas. Este hecho ha generado más pobreza en las zonas rurales de México. Las tierras se utilizan para construir megaproyectos de inversión (presas, autopistas de cuota, aeropuertos, parques agroindustriales, parques eólicos, etc.) de empresas transnacionales y paraestatales que administran grupos privados. Se violan sistemáticamente los derechos humanos de las poblaciones y los convenios internacionales firmados por México como el artículo 169 de la OIT para pueblos indios y el Pacto Internacional de Derechos, Económicos, Sociales y Culturales (PIDESC).

- El presidente Calderón dice que el TLCAN es lo mejor; eso mismo dicen las 20 grandes corporaciones que controlan el sistema agroalimentario en México. Sin embargo, la mayor parte del pueblo mexicano piensa lo contrario como lo confirma un reciente estudio: la mayoría de los mexicanos (73%) y también sus líderes (72%) consideran que México debe tratar de renegociar el TLCAN, sobre todo el capítulo agrícola.

- Gracias a las políticas económicas y sociales neoliberales que se han profundizado con el TLCAN, la desigualdad en México se ha incrementado (10% de la población más rica concentra el 65% de la riqueza nacional; el presidente Calderón puede presumir el oprobioso récord de México de tener a uno de los hombres más ricos del mundo y al mismo tiempo tener la tasa de crecimiento más baja de América Latina y el Caribe).

- En suma, el TLCAN se negoció por y para las grandes corporaciones de América del Norte. En México, el TLCAN se negoció mal y se ha ejecutado peor: hemos



SIN MAÍZ NO HAY PAÍS

perdido soberanía, somos un país dependiente, únicamente se han beneficiado las grandes corporaciones y una exigua minoría de agroexportadoras, resultando perdedores los campesinos y las campesinas, los y las trabajadoras y el medio ambiente.

Asimismo, señor presidente Obama, la inseguridad y el crimen organizado que tanto nos preocupa lo mismo que a su gobierno se han incrementado en México por las siguientes causas: 1) falta de oportunidades de empleo, salarios dignos y educación para millones; 2) desigualdad creciente; 3) corrupción e impunidad; 4) falta de credibilidad en el gobierno y sus instituciones que únicamente representan a grupos de interés y defienden privilegios; y 5) una estrategia fracasada, unilateral, parcial y superficial, con base en la militarización.

Mientras no se decida combatir las causas económicas, sociales e institucionales de fondo que propician la inseguridad y el crimen organizado, la estrategia del presidente Calderón continuará fracasando.

4. Nuestras propuestas para la renegociación del TLCAN y la construcción de una nueva era de cooperación para el desarrollo sustentable

Por todo lo anterior, presidente Obama, le decimos que no solamente el pueblo estadounidense necesita renegociar el TLCAN como Usted atinadamente lo recogió como compromiso de su campaña presidencial y lo ha reiterado ahora como presidente de los Estados Unidos, también nosotros necesitamos renegociar el TLCAN.

Le proponemos a Usted, al Congreso de su país y al pueblo hermano de los Estados Unidos los siguientes puntos para construir una nueva era de cooperación entre nuestros pueblos con el propósito central de impulsar el desarrollo humano sustentable, la vigencia plena de los derechos humanos para la gente y con el respeto pleno a la soberanía de nuestros países:

I. Renegociar el TLCAN para recuperar nuestra soberanía y seguridad alimentaria, por el derecho a preservar nuestras variedades nativas de maíz sin contaminación transgénica; por el derecho a producir nuestros propios alimentos; por el derecho a mantener el trabajo y los modos de vida de 3 millones de maiceros y sus familias; por el derecho a la existencia y valorización de nuestra cultura e identidad como pueblo de maíz; por el derecho al desarrollo humano sustentable en el campo mexicano.



SIN MAÍZ NO HAY PAÍS

II. Establecer un acuerdo trinacional de cooperación para el desarrollo agroalimentario y el desarrollo humano sustentable en el medio rural, que incluya entre otros temas, la puesta en marcha de un fondo de inversiones estructurales y de cohesión social, la prohibición de las exportaciones desleales y la supresión de las barreras proteccionistas no arancelarias disfrazadas de medidas fito-zoosanitarias.

III. Promover un proceso trinacional de debate público entre las administraciones, congresos y sociedad civil para establecer una alternativa al fracasado modelo TLCAN con base en la cooperación para el desarrollo humano sustentable; los derechos económicos, sociales, culturales y ambientales de las y los trabajadores y campesinos; los derechos de los migrantes; los derechos democráticos.

IV. Impulsar una reforma migratoria en los Estados Unidos que permita la legalización de las y los indocumentados. No al muro fronterizo, no a la criminalización de los indocumentados.

V. Declarar, entre tanto, una moratoria al ASPAN y a la Iniciativa Mérida. Decimos no a la militarización de la frontera. La inseguridad y poder crecientes del crimen organizado en México son fruto de la desigualdad, la falta de oportunidades de empleo y vida

digna para la mayoría de los mexicanos, principalmente del campo, y de la falta de un gobierno que responda a sus necesidades, derechos y sueños.

Para profundizar lo antes expuesto, nos gustaría tener la oportunidad de sostener un diálogo directo con Usted.

Atentamente

**¡El campo no aguanta más!
¡Sin maíz no hay país!
¡El hambre no espera!
¡Alimentos campesinos para México!**